



# THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 16th August 1963.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, Madras, at half past eight of the clock, Mr. Deputy Speaker (SRI K. PARTHASARATHY) in the Chair.

## I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

### STARRED QUESTIONS.

எஸ். எஸ். எல். சி. தேர்வு

\* 156 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஆறுமுகம்: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் நடந்த எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பரீட்சையில் கலந்து கொண்ட மாணவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) அதில் தேர்ச்சி அடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: (அ) கலந்துகொண்டவர்கள்—93,490.

(இ) தேர்ச்சி அடைந்தவர்கள்—40,895.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி: தனியார் நடத்தும் உயர்நிலைப் பள்ளியில் தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களின் விகிதாசாரம் என்ன? அரசாங்கம் நடத்துகிற பள்ளியில் தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களின் விகிதாசாரம் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அவ்வாறு தனியாகச் சராசரி எடுக்கவில்லை.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: பரீட்சையில் கலந்து கொண்ட 93,490 மாணவர்களில் தேர்ச்சி பெற்றவர்கள் 40,895; என்றாலும் இவர்களில், எத்தனை சதவிகிதத்தினர் கல்லூரிகளில் சேர்க்கப்பட்டனர்? எத்தனை பேர் விண்ணப்பித்துக் கொண்டார்கள்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அதற்குத் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: இப்படித் தேர்ச்சி பெற்றவர்களில் எத்தனை பேர் பெண்கள்? எத்தனை பேர் ஆண்கள்? பரீட்சையில் கலந்துகொண்டவர்களில் எத்தனை சதவிகிதம் பெண்கள் தேர்ச்சி பெற்றிருக்கிறார்கள்? ஆண்களுடைய சதவிகிதம் என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அந்தப் புள்ளிவிவரம் என்னிடம் இல்லை.



[16th August 1963]

**புலவர் கா. கோவிந்தன் :** தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களில் கல்லூரிகளில் சேர்ந்தவர்கள் பாஸிடெக்னிகில் சேர்ந்தவர்கள், ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளியில் சேர்ந்தவர்கள் போக எதிலுமே இடம் பெறுதவர்கள் எத்தனை பேர்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** தனியாகக் கேள்வி போட்டால் புள்ளிவிவரம் கொடுக்கலாம்.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** சென்ற ஆண்டு தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களின் எண்ணிக்கையோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் இவ்வாண்டு தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களின் சதவிகிதம் அதிகமா? குறைவா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

**திரு. கோ. சி. மணி :** தேர்ச்சி பெற்ற மாணவர்களில் ஆதித் திராவிட மாணவர்கள் எத்தனை பேர்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அதற்கும் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

**திரு. எம். தண்டாயுதபாணி :** இந்தப் பரிட்சையில் எத்தனை பேர் தமிழில் எழுதினார்கள்? எத்தனைப்பேர் ஆங்கிலத்தில் எழுதினார்கள்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** தமிழில் பரிட்சை எழுதியவர்களைவிட ஆங்கிலத்தில் எழுதியவர்கள் எண்ணிக்கை குறைவாகத் தான் இருக்கவேண்டும். அந்தப் புள்ளிவிவரம் என்னிடம் இல்லை.

**திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி :** தேர்ச்சி பெறுதவர்கள் மீண்டும் அதே பள்ளியில் சேர்ந்து படிக்க அனுமதிக்கப்படுவார்களா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அதற்கும் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

**திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** கல்லூரிகளுக்கு ஆண்டுதோறும் எத்தனை பேர் விண்ணப்பித்துக்கொள்கிறார்கள்? எத்தனை பேர் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** ஆண்டுதோறும் என்று கேட்டால் எப்படி இப்போது பதில் கொடுக்க முடியும்? எந்த ஆண்டையாவது குறிப்பிட்டுத் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

**திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி :** உயர்ந்த பட்ட மார்க் வாங்கி தேர்ச்சி பெற்றவர்களுக்கு “தினத்தந்தி” பரிசுத் திட்டம் ஏற்படுத்தியிருப்பது போல, அரசினரே இப்படி ஏதாவது பரிசுத் திட்டத்தை ஏற்பாடு செய்வார்களா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு அந்தத் திட்டம் இருக்கிறது. எண்டௌமெண்டு மூலம் பல பள்ளிகளில் அந்தமாதிரி திட்டம் இருக்கிறது.

**திரு. து. ப. அழகமுத்து :** பரிட்சையில் தேறிய மாணவர்களுக்கு அனுப்பப்படவேண்டிய சர்ட்டிபிகேட் புத்தகம் சிலருக்கு இவ்வாண்டு மிகவும் காலதாமதமாக அனுப்பிவைக்கப்பட்டது உண்மையா?

16th August 1963]

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அவ்வாறு என்னிடம் புகார் வரவில்லை.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** தேர்ச்சி பெறாத மாணவர்களில் அநேகமாகப் பலர் சோஷல் ஸ்டடியில் தான் தேர்ந்துவிட்டார்கள் என்பது உண்மையா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** எந்த எந்தக் காரணத்தினால் என்கிற விவரம் என்னிடம் இல்லை. பொதுவாகச் சரியாகப் படிக்காதது தான் ஒரு காரணம்.

**திரு. அ. ராகவ ரெட்டி :** தனியார்ப் பள்ளிகளில் படித்துத் தேர்ச்சி பெற்றவர்களைவிட ஜில்லா போர்டு பள்ளிகளில் படித்துத் தேர்ச்சி பெற்றவர்களின் எண்ணிக்கை மிகவும் குறைவாக இருப்பதனால் ஜில்லா போர்டு பள்ளிகளில் சொல்லிக்கொடுக்கும் திறனை இவ்வாண்டாவது அதிகரிக்கச் செய்ய ஏற்பாடு செய்வார்களா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் அங்கத்தினர் ஒவ்வொரு ஆண்டும் இந்தப் புகாரைச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டிலே நல்ல அபிவிருத்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** பரிட்சையில் தேர்ச்சி பெற்றவர்களுடைய புள்ளிவிவரத்தை ஜில்லா அடிப்படையில் கொடுக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அதைப்பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் கொடுக்கலாம்.

**திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி :** ஜில்லா போர்டு பள்ளிகளில் வாத்தியார் இல்லாததனால் தான் அதிகமான மாணவர்கள் லிபெய்லா கின்றார்கள் என்று சொல்லப்படுகிற காரணம் உண்மையா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அவ்வாறு இருக்க முடியும் என்று என்னால் ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

### Cuddalore Municipality.

\* 157. Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the reasons for the wholesale resignations of the Chairman and Councillors of Cuddalore Municipality during May 1963; and

(b) if so, the steps taken for the continuous functioning of the Municipality?

**THE HON. SRI S. M. A. MAJID :** (a) Yes.

(b) As the Municipal administration cannot be carried on with the existing strength of the Municipal council, a notice to show cause against the dissolution of the Municipal Council, Cuddalore, has been issued to the Municipal council. The Commissioner of the Municipality will carry on the normal day-to-day administration of the Municipality.



[16th August 1963]

(அ) ஆம்.

(இ) கடலூர் நகராட்சி மன்றத்தில் தற்போதுள்ள உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையைக் கொண்டு நகராட்சி அலுவல்களை நடத்த முடியாததால், மேற்படி நகராட்சி மன்றத்தை ஏன் கலைக்கக் கூடாது என்பதற்குக் காரணம் காட்டும்படி. கடலூர் நகராட்சி மன்றத்திற்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. கடலூர் நகராட்சியின் அன்றாட அலுவல்களை மேற்படி நகராட்சி ஆணையாளரே கவனித்துக் கொள்வார்.

திரு. சா. கணேசன் : நகராட்சி மன்றத்தின் அங்கத்தினர்களில் மிகப் பெரும்பாலோர் ராஜினாமாச் செய்வதற்குக் காரணம் என்ன? அரசாங்கத்தின் தலையீடு தான் காரணமா? அல்லது வேறேதேனும் காரணம் உண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கனம் அங்கத்தினர் கருதுவது போல அரசாங்கத்தின் தலையீடு ஒன்றும் காரணம் இல்லை. கடலூர் நகராட்சி மன்ற நிதி நிலையே மிகவும் பற்றாக்குறையாக இருந்தது. நகராட்சி மன்றத்தின் வருமானத்தை அதிகப்படுத்த என்ன இன்னும் கொஞ்சம் வரிவிதிப்பின் சத விதிகத்தை உயர்த்தக் கூடாது என்று முன்பு சொன்னோம். இது தலையீடாகாது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கடலூர் நகரசபையைக் கலைத்து விடுவதாக சர்க்கார் உத்தேசித்திருப்பது உண்மையா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : என் கலைக்கக்கூடாது என்பதற்குக் காரணம் காட்டும்படி கடலூர் நகராட்சி மன்றத்திற்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது என்று தான் தான் சற்று முன்பு சொன்னேன். கடலூர் நகராட்சி மன்றத்தின் மொத்த ஸ்தானங்கள் 32. அதில் நான்கு ஸ்தானங்கள் காலியாக இருந்தது. பாக்கியிருந்த 28 அங்கத்தினர்களில் 23 பேர்கள் ராஜினாமாச் செய்தார்கள். மதியுள்ள 5 அங்கத்தினர்களை வைத்துக்கொண்டு நகராட்சி மன்றக் கூட்டங்களை நடத்துவது என்பது முடியாத காரியம். அதனால் தான் இதைக் கலைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கட்டாயமாக வரி விதிக்கத்தான் வேண்டுமென்று சர்க்கார் வற்புறுத்தியதன் காரணமாகத்தான் நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள் ராஜினாமாச் செய்ய முன் வந்தார்கள் என்பது உண்மையா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : மற்ற வரிகளுக்கும் எஜுகேஷனல் டாக்கசுக்கும் வித்தியாசம் உண்டு. கல்வி வரி என்று நகராட்சி மன்றம் எவ்வளவு வசூல் செய்கிறார்களோ அதே தொகை அரசாங்கம் உதவித் தொகையாக ஒவ்வொரு நகராட்சி மன்றத்திற்கும் கொடுத்து வருகிறது. ஆகவே இந்தக் கல்வி வரியை விதிக்க முடியாது என்று எந்த நகராட்சி மன்றமும் அபிச்சேரிப்பதற்குக் காரணம் இல்லை.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கடலூர் நகராட்சி மன்றத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஏற்கனவே 32 சத விதிகத்திற்கு வரி விதித்திருக்கின்ற காரணத்தினால் இனிமேலும் 5 சத விதிகம் அதிகமாக

16th August 1963]

வரியைக் கூட்டுவதானது பொதுமக்களை அதிகமாகப் பாதிக்கும் என்பதனால் இந்தக் கல்வி வரியை விதிக்கக்கூடாது என்றதோடு இதனால் வரக்கூடிய பணத்தை ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய தண்ணீர் வரியோடு ஈடு செய்துவிடுவதாக அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பித்துக் கொண்டார்களா? அப்படி மற்ற இனத்தின் மூலமாக ஈடு செய்வதாக அவர்கள் விண்ணப்பித்துக்கொண்டிருந்தும் அரசாங்கம் அனுமதி கொடுக்காததன் காரணம் என்ன?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது போல, ஏற்கனவே 32 சத விதிகம் வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேல் 5 சத விதிகம் உயர்த்தச் சொன்னார்கள் என்பது சரியாக இருக்காது. குறிப்பிட்ட ஒரு வரியை விதிக்காமல் மற்ற வரிகளின் மூலம் ஈடு செய்வதாக அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம். இருந்தாலும் அவர்களுடைய ஜெனரல் பண்டிலேயே 68 ஆயிரம் சொச்சம் பற்றாக்குறை இருக்கிறது.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: கல்வி வரி விதிப்பதைப் பற்றி நகராட்சி மன்றத்தின் ரிப்போர்ட் என்ன சொல்லுகிறது? அந்த வரியை விதிக்கக்கூடாது என்றுதான் எதிர்த்திருக்கிறார்களா?

கனம் சே. ம. அ. மஜீத்: சர்க்கார் 1960-61 பட்ஜெட் எஸ்டிமேட்டிலேயே பற்றாக்குறை இருப்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, என் வரியை உயர்த்தக்கூடாது என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் மறுத்து விட்டார்கள். பின்பு 1962 பட்ஜெட்டிலேயும் இந்தப் பற்றாக்குறை எடுத்துக் காட்டப்பட்டது. கமிஷனர் ஒத்துக்கொள்கிறார், கவுன்சில் தான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

புலவர் கா. கோவிந்தன்: தலைவர் அவர்களே, பற்றாக்குறையைப் போக்க அரசாங்கம் கூறிய யோசனையை ஏற்றுக் கொள்ளாது தண்ணீர்க் கட்டணத்தை ஏற்றுவதன் மூலமாகப் பற்றாக்குறையைப் போக்கலாம் என்ற யோசனையை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்தது ஏன்?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: அம்மாதிரி ஒரு யோசனை கூறியதாக என்னிடம் தகவல் இல்லை.

ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரிகள் (கலெக்டராக நியமனம்)

\* 158 கேள்வி.—திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஜில்லா கலெக்டர்களாக நியமிக்கப்படுபவர்கள் ஐ. ஏ. எஸ். பரீட்சை பாஸ் செய்த பிறகு ஏழு ஆண்டுகள் வேறு பகுதிகளில் அனுபவம் பெற்ற பிறகே அந்தப் பதவிக்கு நியமிக்கப்படவேண்டுமென்ற உத்தரவு எதேனும் மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து சென்னை அரசாங்கத்திற்கு வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமென்றால், அதன்மீது மாநில சர்க்கார் கொடுத்த பதில் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) No.

(இ) Does not arise.



[16th August 1963]

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் 'இல்லை' என்று கூறினாலும், சென்னை அரசாங்கம் இவ்விதமான யோசனையைப் பரிசீலிக்குமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** மத்திய அரசாங்கம் எதுவும் தாக்கீது இடவில்லை என்று சொன்னேன். யோசனையும் கூறவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இப்போது யோசனை கூறுகிறார்கள். அம்மாதிரி யோசனையைப் பரிசீலிப்பதாக அரசாங்கத்துக்கு உத்தேசம் இல்லை.

**திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** கலெக்டராக நியமிக்கப்படுகிறவர்கள் எந்த முறையில் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்? அவர்கள் ஏற்கனவே பயிற்சி கொடுக்கப்படுகிறார்களா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** ஐ.ஏ.எஸ். தேறியவர்கள் நியமிக்கப்பட்ட பிறகு பயிற்சி பெறுகிறார்கள். பரிட்சை தேறுவதற்கு முன்பே சில பயிற்சிகளைப் பெறுகிறார்கள். செலக்ஷன் ஆன பிறகு ஆர்.டி.ஓ. வின் கீழ் அல்லது கலெக்டரின் கீழ் பயிற்சி பெறுகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அசிஸ்டெண்ட் கலெக்டராகவோ ஆர்.டி.ஓ. வாகவோ போஸ்ட் செய்யப்படுகின்றார்கள் அவர்களுக்கு உரிய காலத்தில் பிரமோஷனில் கலெக்டராகவோ, டிபுடி செகரடரியாகவோ வரலாம்.

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** May I know from the Hon. Leader of the House, whether I.A.S. officers with less than seven years of service are now serving as Collectors?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** If the hon. Member were to put a separate question, I shall look into it and answer.

*Polytechnic at Vadippatti.*

\* 159 Q.—**SRI S. MADHAVAN :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation for opening a polytechnic at Vadipatti in Madurai district; and

(b) if so, the decision taken thereon?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) No.

(b) Does not arise.

**திரு. செ. மாதவன் :** மதுரை மாவட்டத்தில் புதிதாகப் பாலிடெக்னிக் திறக்க அரசாங்கத்திடம் திட்டம் உண்டா? மதுரை மாவட்டத்தில் எந்த ஊரில் அது திறக்கப்பட இருக்கிறது?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** இப்போது மதுரையில் ஒரு பாலிடெக்னிக் இருக்கிறது. மதுரையிலேயே பெண்களுக்காக ஒரு புது பாலிடெக்னிக்கைத் திறப்பதாக இருக்கிறது.

16th August 1963]

*Madras Khadi Board*

\* 160. Q.—SRI K. A. MATHIALAGAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount sanctioned by the All-India Khadi and Village Industries Board to the Madras Khadi and Village Industries Board in 1961-62 and 1962-63;

(b) the amount spent;

(c) the various projects undertaken by the Madras Khadi Board during the said period; and

(d) how many persons have been able to secure employment as a result of these various projects?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) For 1961-62, a total sum of Rs. 62.16 lakhs was sanctioned as grants and Rs. 80.87 lakhs as loans and for 1962-63, a total of Rs. 47.33 lakhs as grants and Rs. 186.98 lakhs as loans;

(b) The entire amount received from the Khadi Commission was utilised on the sanctioned items.

(c) No projects as such were taken up but during the two years, the Board, besides continuing to implement the Khadi Scheme, took over and added lime kiln industry, fibre industry and cane and bamboo industry also to the existing other eleven industries taken up by it for development, viz :—

1. Tanning,
2. Soap making,
3. Handmade paper,
4. Palmgur,
5. Village Oil Industry,
6. Hand-pounding of paddy,
7. Bee-keeping,
8. Blacksmithy and carpentry,
9. Village Leather,
10. Village pottery,
11. Gur and Khandsari.

(d) As a result of the working of the schemes relating to Khadi and Village Industries, which provide part-time employment generally and full time employment wherever feasible, a total of about 4.82 lakhs of people have been able to secure employment.

(அ) அகில இந்திய கதர்-கிராமத் தொழில்கள் போர்டு 1961-62-ல் மானியமாக ரூ. 62.16 லட்சமும், கடனாக ரூ. 80.87 லட்சமும், 1962-63-ல் மானியமாக ரூ. 47.33 லட்சமும், கடனாக ரூ. 186.98 லட்சமும் அனுமதித்துள்ளது.

(இ) கதர் கமிஷன் வழங்கியுள்ள தொகை பூராவும் அனுமதி பெற்ற செலவினங்களுக்காகப் பயன்படுத்தப்பட்டது.



[16th August 1963]

(உ) திட்டங்கள் என்ற வகையில் எவற்றையும் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. ஆனால், இந்த இரண்டு ஆண்டுகளில் கதர் போர்டு, கதர்த் திட்டங்களைத் தொடர்ந்து நிறைவேற்றி வந்த தோடு பின் வரும் பதினொரு தொழில்களுடன், சுண்ணாம்புக்கான வாய்த் தொழில், நார்த் தொழில், பிசம்பு, மூங்கில் தொழில் இவற்றையும் எடுத்துக்கொண்டு அத்தொழில்களை அபிவிருத்தி செய்து வந்துள்ளது.

1. தோல் பதனிடுதல்,
2. சோப்பு தயாரித்தல்,
3. காகிதம் தயாரித்தல்,
4. பனை வெல்லம்,
5. கிராம எண்ணெய்த் தொழில்,
6. நெல் கைக்குத்தல்,
7. தேனீ வளர்த்தல்,
8. தச்சு வேலை-கருமார் தொழில்,
9. தோல் சாமான் செய்தல்,
10. மண்பாண்டத் தொழில்,
11. வெல்லம், கண்டசாரி.

(எ) பொதுவாக, கதர்-கிராமக் கைத்தொழில் சம்பந்தமான திட்டங்கள் செயல்படுவதால் பகுதிநேர வேலையும், சில இடங்களில் முழுநேர வேலையும் கிடைக்கிறது. இதன்மூலம் சுமார் 4.82 லட்சம் மக்கள் வேலை பெற முடிந்தது.

திரு. கே. எ. மதியழகன் : கதர் உற்பத்தியின் மூலமாக நம் முடைய மாநிலத்தில் இருக்கிற உடைத் தேவையில் எத்தனை சதவிகிதம் தேவையைக் கதர் உற்பத்தி பூர்த்தி செய்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அது ஒரு சிறு பகுதியாகத்தான் இருக்கும். ஆனால் அந்தப் புள்ளிவிவரம் என்னிடம் இல்லை.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : சென்னை கதர் போர்டுக்கு ஜில்லாவாரியாக அங்கத்தினர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அங்கத்தினர்கள் சட்டப்படி நியமிக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிற திட்டங்களின் மூலமாக லாபகரமாக நடைபெறுகின்றனவா? அப்படியானால் குறிப்பிட்ட ஆண்டு களுக்கு எவ்வளவு லாபம் கிடைத்திருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இது லாபத்துக்காக மட்டும் நிறைவேற்றப்படதல்ல. கிராமக் கைத்தொழில்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்க வேண்டும், வளர்க்கவேண்டும், முழு நேர வேலை வாய்ப்

16th August 1963]

பும், பகுதி நேர வேலை வாய்ப்பும் கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இது துவக்கப்பட்டு நடைபெற்று வருகிறது. ஆனால் இதில் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வதற்கில்லை.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : கதர் போர்டு திட்டத்திலே அம்பர் சர்க்காப் பயிற்சி நடைபெற்று வருகிறதா? இடையிலே அது நிறுத்தப்பட்டதாகக் கேள்விப்பட்டேன். அப்படியானால் மீண்டும் அதைத் துவக்கி நடத்த முன்வருவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப் பற்றித் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கதர் போர்டின் தலைமை நிலையமான திருப்பூரில் ஐந்தாறு வருஷங்களாக லட்சக்கணக்கான மதிப்புள்ள கதர் கிடங்குகளிலே இருந்த காரணத்தினால் பெரிய நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிட்டது என்பது உண்மையா? அதைப் பரிகாரம் செய்வதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது சரியல்ல. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதைப் பற்றிய விவரத்தைக் கேட்டிருந்தால் தெரிவித்திருப்பேன். இதற்கு முன்பு இதைப் பற்றிக் கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்ட பிறகு அதைப் பற்றி நான் மேலும் பரிசீலனை செய்து பார்த்தேன். அதிலே தவறுதல் ஒன்றும் இல்லை. இதைப் பற்றித் தனிக் கேள்வி கேட்டால் முழு விவரத்தையும் சொல்ல முடியும். ஆடிட் ரிப் போர்ட்டில் இருக்கிற நிலைமையைக் கூறினார்கள். அதைப் பற்றிப் பின்னர் எடுத்து விளக்கியபோது அவர்களும் அதை உணர்ந்து கொண்டார்கள். 1961-62-இல் உற்பத்தி செய்ய வேண்டிய இலக்கு 122 லட்சம், ஆனால் 99 லட்சத்தான் உற்பத்தி செய்யப்பட்டது. ஆனால் சேல்ஸ் 121 லட்சமாகும். 1962-63-இல் உற்பத்தி 122 லட்சம்; சேல்ஸ் 122 லட்சம்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கதர் பேரிலே அதிகமான அக்கறை கொண்டிருக்கக்கூடிய நண்பர் திரு. மதியழகன் போன்றவர்களைக் கதரைப் பயன்படுத்தும்படியாக அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசனை கூறுவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கூறுவது எனக்கு ஒன்றும் புரியவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : அனாதைகள், அங்கலினர்கள், குருடர்கள் ஆகியவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டுமென்பதற்காக நீண்ட காலமாக நடத்தி வரும் இந்தத் தொழிலிலே அந்த வகையைச் சார்ந்தவர்கள் எவ்வளவு பேர்கள் ஈடுபட்டு வாழ்வு பெற்றிருக்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை அரசாங்கத்தார் தெரிவிப்பார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப் பற்றிய புள்ளி விவரம் இல்லை. இவ்வாறு, அனாதைகள், அங்கலினர்கள் போன்றவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுக்கும் கொள்கை கதர் கிராமக்



[16th August 1963]

கைத்தொழில்களில் மட்டுமல்லாது வேறு தொழில் வகையிலும் அனுசரிக்கப்பட்டு வருகின்றது. வேலை வாய்ப்புத் தேடிக் கொடுக்கும் ஸ்தாபனமும் இதிலே கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறது.

**திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் :** கதருக்காக அளிக்கப்பட்டு வந்த தள்ளுபடி தொகை அதே அளவில் இருக்கிறதா? அல்லது குறைக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இப்போது எவ்வளவு கொடுக்கப்படுகிறது?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** ரிபேட்டில் இப்போது ஒன்றும் மாறுதல் இல்லை. வேறு சில யோசனைகள் மத்திய அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையிலும், மத்திய போர்டின் பரிசீலனையிலும் இருக்கின்றன.

**திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** கதர் கிராமக் கைத்தொழில் போர்ட் நிறுவனத்திற்கு முன்னால் இருந்து கதர் இலாகாவின் லாப நஷ்டக் கணக்குகள், அதைத் தொடர்ந்து கதர் போர்டின் பல ஆண்டு லாப நஷ்டக் கணக்குகள் ஒப்படைக்கப்படாமல் இருந்து சமீபத்தில் தான் ஒப்படைக்கப்பட்டது என்பது உண்மையா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அதுபற்றி என்னிடம் தகவல் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விடை அளிக்கலாம்.

**திரு. எஸ். சின்னையன் :** அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலில் தோல் பதனிடும் தொழில் மேற்கொள்ளப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். இத்தொழிலை மேற்கொண்டதால் எவ்வளவு தொழிலாளர்கள் நன்மை அடைந்திருக்கிறார்கள்?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அந்தப் புள்ளி விவரம் இப்போது என்னிடம் இல்லை.

**திரு. எம். தண்டாயுதபாணி :** இந்தக் கதர் போர்டில் தஞ்சை ஜில்லா சார்பாக காலஞ்சென்ற வேதரத்னம் பிள்ளை அவர்கள் அங்கத்தினராக இருந்ததாகத் தெரிய வருகிறது. அதற்குப் பதிலாக தற்போது நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் அங்கத்தினர் யார் என்று தெரிவிக்க முடியுமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இந்தக் கதர் போர்ட் அமைப்பு சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்படுகிறது என்று சொன்னேன். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கும் வகையில் இது அமைக்கப்படவில்லை.

### Shooting incident (Urappanur)

\* 161 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR :

SRI K. CHEEMAICHAMY :

SRI V. KRISHNAMOORTHY :

} Will the Hon.

the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Revenue Divisional Officer has sent his report on his findings regarding the Urappanur shooting incident on 17th March 1963;

(b) when the enquiry was ordered and the date of the submission of the report; and

16th August 1963]

(c) will the Government place on the Table of the House the report of the officer?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) the enquiry was ordered on the 17th March itself and the enquiry report was submitted on the 1st April 1963.

(c) The Government consider that it will not be in public interest to place on the Table of the House the report of the enquiry made by the Revenue Divisional Officer, Usilampatti in the case of firing at Mela Urappanur.

(அ) ஆம்.

(இ) விசாரணை நடத்துமாறு 17-ம் தேதி அன்றே உத்தரவு இடப்பட்டது. விசாரணையின் அறிக்கை 1-4-1963 அன்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

(உ) மேல் உரப்பணாரில் நடந்த துப்பாக்கிப் பிரயோகம் பற்றி உசிலம்பட்டி ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் நடத்திய விசாரணையின் அறிக்கையைச் சபையின் முன் வைப்பது பொது நன்மைக்கு உகந்ததல்ல என்று அரசாங்கம் கருதுகின்றது.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : இம்மாதிரி சுட்டது தவறு, இலகு வாக அதைத் தவிர்த்திருக்கலாம் என்று அந்த ரிப்போர்ட்டில் கண்டிருப்பதால் அது அவர்களுக்குச் சாதகம் இல்லாத காரணத்தினால்தான் அந்த ரிப்போர்ட் வைக்கப்படவில்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆர். டி. ஓ. ரிப்போர்ட்டின் முடிவில் என்ன கூறப்பட்டிருக்கிறது என்றால் இந்த மாதிரி போலீசார் சுட்டது அங்கிருந்த கூட்டத்தைப் பாதுகாக்கவும், அங்கு பணியில் ஈடுபட்டிருந்த போலீசாரைப் பாதுகாக்கவும் சுடப்பட்டது; சுடப்பட்டது நியாயமே என்றும் குறைந்தபட்சம் போர்ஸ்தான் உபயோகிக்கப்பட்டது என்றெல்லாம் ரிப்போர்ட்டில் காணப்படுகிறது. அதைக் கலெக்டர் அவர்களும் ஏற்றுக் கொண்டு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கமும் அதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. 300 பேர்கள் இருந்த இடத்தில் 1,000 பேர்கள் கூடித் தாக்கும்போது 300 பேர்களை பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் வேறு வழியில்லாமல் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் மேற்கொள்ளப்பட்டது என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அறிக்கையை இங்கு சமர்ப்பிக்க முடியாது என்று நான் சொல்லக் காரணம், பொதுவாக வேறு சில கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது 30 பேர்கள் மீது போலீசார் வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறார்கள். போலீஸ் மீதும் ஒரு வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. இவையெல்லாம் கோர்ட்டில் இருக்கின்றன. இந்த நிலையில் இதைச் சட்ட சபை முன்பு வைப்பது சரி அல்ல என்றுதான் நான் கூறினேன்.

SRI R. V. SWAMINATHAN : Sir, the Hon. Minister has mentioned that the final findings of the R.D.O. have been received. The R.D.O. might have given an elaborate report. The Government might have had some views on that report. May I know,



[16th August 1963]

Sir, whether the R.D.O. has given any findings or comments on the way in which some of the Officers—Police as well as Revenue—have committed mistakes in that case?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Just now in Tamil, I stated about the comments made in the Report. These comments are under the examination of the Government. Further I also stated that it would not be advisable to reveal all the comments in the public interest. There are certain cases under judicial purview and therefore the matter is *sub judice*.

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** In view of the strained feelings that exist among the people of that area, may I know from the Hon. the Leader of the House whether he will take into confidence some of the Members of this House whomsoever he likes and show at least the nature of the report?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** May I tell the hon. Member that I have confidence in every member of this House. There is one prosecution case against Police Officers who indulged in firing and the Police have also filed cases against some people and therefore, the matter is *sub judice*. Till the matter is over, the Government do not consider it advisable to show the other comments made in the report by taking any hon. Member into confidence. It is not right to show the report to any hon. Member.

**திரு. கே. முக்கையா தேவர் :** ஆர். டி. ஓ. ரிபோர்ட்டில் சுட்டது சரி என்று சொல்லியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதையே அரசாங்கமும் அங்கீகரித்திருக்கிறது. உண்மையிலே இந்த மாதிரி கலவரம் ஏற்படுமென, நீண்ட நாட்களாக 18 ஆண்டுகளாக அந்நிலை அங்கிருக்கிறது. மீன் பிடிக்கிற நிகழ்ச்சி நடப்பதற்கு முதல் நாள் வக்கில் அவர்கள் நேரிடையாகப் போய் டி. எஸ். பி. யைப் பார்த்து இந்த மாதிரி நிலைமை மோசமாக இருக்கிறது என்று கூறி உடனடியாக வந்து தீர்த்து வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டும், அப்படி எச்சரிக்கப்பட்டிருந்தும் சுகுகிற அளவிற்கு நிலைமை வந்ததற்குக் காரணம் என்ன? முன் ஏற்பாடுகள் ஏதாவது செய்திருந்தால் அவை என்ன?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இப்பிரச்சனை பற்றி முன்பே கேட்கப்பட்ட கேள்விகளுக்கு விடை அளித்துள்ளேன். இப்போதும் கூறியிருக்கிறேன். இதற்கு மேல் கூறுவதற்கு விவரம் ஒன்றும் இல்லை.

**திரு. கே.ஆர். ஆர்.எம். கரியமாணிக்கம் அம்பலம் :** அது சம்பந்தப்பட்ட போலீஸ் சூபரின்டென்டென்ட் மீது பாதிக்கப்பட்ட பொது மக்களால் கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறதா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** சற்று முன்பு கூறினேன், ஒரு கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறதென்று. எந்த ஆபீசர் மேல் போடப்பட்டிருக்கிறது என்ற விவரம் இல்லை. போலீஸ் தலையதல் செய்ததாகத் தனிப்பட்டவர்கள் ஒரு கேஸ் போட்டு கோர்ட்டில் இருக்கிறது. முடியவில்லை.

16th August 1963]

**திரு. மா. இராசாங்கம் :** துப்பாக்கிப் பிரயோகம் பற்றி விசாரணை நடத்த 17-ம் தேதி என்று நிச்சயிக்கப்பட்ட பிறகும் வெகு நாட்களுக்குப் பிறகு இந்த ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்திருப்பதற்குக் காரணம் என்ன?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** விசாரணை நடத்தி ஏராளமான சாட்சியங்களை விசாரித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின் ரிப்போர்ட் தயாரித்து அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இதில் தாமதம் ஒன்றுமில்லை.

**திரு. க. ர. நல்லசிவம் :** ஆர்.டி.ஓ. விசாரணை மீது கொடுக்கப் பட்ட ரிப்போர்டை வைத்து போலீஸ் மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது சம்பந்தப்பட்ட மக்கள் மீது ஏதாவது விசேஷ நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** ஆர்.டி.ஓ. விசாரணை முடிவுகளைக் குறிப்பிட்டேன். அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்றும் குறிப்பிட்டேன். வேறு சில கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருப்பது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

**திரு. சா. கணேசன் :** ஏற்கனவே இது முன்னமேயே சபை முன் வந்து கொஞ்ச நேரம் விவாதம் செய்யலாம் என்று ஒப்புக் கொண்டோம். அப்படியிருக்க அப்போது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ரிப்போர்ட் வந்த பிறகு நான் அதை இங்கு சமர்ப்பிக்கிறேன் என்று சொன்னதாக எனக்கு நினைப்பு. அப்படியிருக்க இந்த ரிப்போர்ட்—ரிப்போர்ட்டை தப்பு என்று சொல்லவில்லை—சரியான ரிப்போர்ட் வந்திருந்தால் அதைச் சமர்ப்பிப்பதால், அல்லது கோர்ட்டில் இருக்கிற விஷயம் என்றால் கோர்ட்டிற்கு விசேஷம் இல்லாத பகுதிகளை மட்டுமாவது சபையில் சமர்ப்பிப்பதில் ஏதாவது சங்கடம் இருக்குமா? அப்படிச் சமர்ப்பிப்பதால் பொதுவாக எல்லோருக்கும் நன்மைதானே? அதை அரசாங்கம் செய்யுமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** முன்பு என்ன கூறினேன் என்று எனக்கு நினைவில்லை. சரியான ரிப்போர்ட் வந்திருந்தால் என்று சொல்வது புரியவில்லை. ரிப்போர்ட் வந்திருக்கிறது, கனம் அங்கத்தினர் அந்த ரிப்போர்ட் பற்றி என்ன கருத்து வேண்டுமானாலும் வைத்துக் கொள்ளலாம். இங்கு என்ன சொல்லக் கூடுமோ அதைச் சொல்லக் கூடாதா என்று கேட்கிறார்கள். சொல்ல வேண்டியதைச் சொல்லிவிட்டேன். முடிவை சொல்லிவிட்டேன். அதற்கு மேல் கோர்ட்டில் வழக்கு இருப்பதால், அது 'ஸப்-ஜூடிஸ்ஸாக' இருக்கிறது. அப்படியே ரிப்போர்ட்டைப் பிரசுரிப்பதற்கில்லை என்றுதான் கூறினேன்.

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** This enquiry deals with various aspects, particularly two aspects, viz., whether there is any justification for the firing and whether the Police officers would have avoided that situation. I want to know from the Hon. the Leader of the House, what the finding given by this enquiry officer is, so far as the avoidance of that situation is concerned.

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** The finding, as I have already stated, is that the Police officers were justified in taking this action.



[16th August 1963]

**திரு. சா. கணேசன் :** அப்படி இருக்குமானால் போலீஸ் தவறு செய்திருந்தால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து தண்டனை கொடுக்கவோ, அல்லது அவர்கள் சரியானபடி கடமையைச் செய்திருந்தால், அதற்கு ஏதாவது சன்மானம் அல்லது பாராட்டு கொடுக்கவோ அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறதா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கடமையைச் செய்யும்போதெல்லாம் பாராட்டுதல் வேண்டியதில்லை, பரிசு வேண்டியதில்லை. தவறு செய்தால் தண்டனை கொடுக்கவேண்டும். இப்பொழுது அவர்கள் சுட்டது சரி என்று முடிவு தெரிவித்துவிட்டார்கள். அது வன்றி, வேறு சில கருத்துக்களையும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

**திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** இந்த அறிக்கையைப் பற்றி பொது நன்மையை உத்தேசித்து இந்த அறிக்கையை கொடுக்க முடியவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்படி அவர் குறிப்பிட்டாலும், எந்த விவரமும் கொடுக்க மறுக்கிற காரணத்தினாலே, சர்க்காரின் நன்மையை முன்னிட்டுத்தான் இந்த அறிக்கையைக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள் என்று நினைப்பதற்கு ஒரு இடம் ஏற்படுகிறது அல்லவா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் அங்கத்தினர் எந்தக் கருத்தை வேண்டுமானாலும் தனக்குள்ளே வைத்துக் கொள்ளலாம்.

**திரு. கே. முக்கையா தேவர் :** இந்த நிகழ்ச்சியை இலகுவாகத் தடுத்திருக்கலாம் என்பது பொதுவாக எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். எதிரி படையெடுத்து வரும்போதுகூட எதிரிகள் மீது துப்பாக்கிப்பிரயோகம் செய்யாமல், நடு நிலைமை வகித்து, அஹிம்சா முறையில் எதிர்ப்பதற்கெல்லாம் முன் ஏற்பாடு செய்வது போல், இது விஷயமாகவும் ஏதாவது முன்னேற்பாடு செய்து இதைத் தடுத்த நிறுத்தாமல், துப்பாக்கி கொண்டு சுட்டது அதுவும் எதிர்கட்சிகள் உள்ள பகுதிகளில் சுட்டது தவறு அல்லவா? இனிமேலாவது இம்மாதிரி தவறு செய்யாமல் இருப்பதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இதில் கட்சி விஷயம் எதுவும் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் தீவிரவாதி. அவர்கள் எந்தக் கருத்து வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம்.

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** Sir, arising from the answer given by the Hon. the Leader of the House that some of the aspects of this enquiry are still under the consideration of the Government, may I take it that the Government are going to take action against such officers, if they find that something wrong has been done by those officers while dealing with that situation?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Sir, taking action against any particular officer would depend on the examination of the comments contained in that report and the view that is taken by the Government.

**திரு. ஆர். ரங்கசாமி :** கடமையைச் செய்வதற்குப் பரிசுகள் வழங்க வேண்டியதில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சாதாரணமாக கடமையைச் செய்வதற்குப் பரிசுகள் வழங்க

16th August 1963]

வேண்டியதில்லை. ஆனால், நெருக்கடியான காலத்தில் கடமையைச் செய்தால், அதற்காகப் பரிசு வழங்குவது பற்றி அரசாங்கம் உத்தேசிக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அவ்வாறும் பரிசுகள் வழங்கப் பட்டு வருகின்றன.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : வழக்கு மன்றங்களில் இருக்கும் வழக்குகள் முடிந்த பிறகாவது, இந்தச் சபைக்கு இந்த விவரங்கள் அறிவிக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அப்பொழுது தனியாக ஒரு கேள்வி கேட்டால், அதற்கு விடை அளிக்கலாம்.

எஃகு உருட்டாலை (அரக்கோணம்)

\* 162 கேள்வி.—திரு. கே. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை அரசாங்கம் அரக்கோணத்தில் எஃகு உருட்டாலையை நிறுவ ஏற்பாடு செய்திருக்கிறதா?

(இ) அதற்கு எவ்வளவு இடம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்படும்?

(உ) அதற்கு எவ்வளவு தொகை செலவிட உத்தேசம்?

(எ) வருஷம் ஒன்றிற்கு எவ்வளவு டன் சாமான்கள் செய்ய முடியும்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அ, இ, உ, & எ. ஆன் டொன்றுக்கு 20,000 டன் உற்பத்தி செய்யும் Steel re-rolling mill ஒன்றைத் தமிழ்நாட்டில் பொதுத் துறையில் நிறுவும் திட்டம் ஒன்று மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. இதற்காக ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வாலையை நிறுவ அனுமதி கோரி மாநில சர்க்கார் விண்ணப்பம் செய்துள்ளனர். அது மத்திய சர்க்கார் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. ஆலை நிறுவ அரக்கோணம் தகுதியான இடமா என்பது பற்றி நிபுணர்கள் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : போன வருடத்திய பட்ஜெட்டிலே இந்த உருக்காலை தூத்துக்குடியில் நிறுவப்படும் என்று சொன்னார்கள் இந்த ஆண்டு பட்ஜெட் விவாதம் நடந்த நேரத்திலே ரீ ரோலிங் மில் இப்பொழுது நிறுவவேண்டியதில்லை, ரீ-காஸ்டிங் மில் வேண்டியிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்களே? அதற்கும், இதற்கும் ஏதாவது முரண்பாடு இருக்கிறதா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : முதலில் நாம் ரீ-ரோலிங் மில் வைக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்கிறோம். அம்மாதிரி தீர்மானம் செய்தவுடன் அதற்கு வேண்டிய மூலப்பொருள் கிடைக்கிறதா என்று ஆராய்ச்சி செய்கிறோம். மூலப்பொருள்கள் கிடைக்கவேண்டும் என்று பார்க்கிறபொழுது, அதற்குப் போதிய 'ஸ்க்ராப்' தமிழ் நாட்டிலே இல்லை. இரண்டு விதமான 'ஸ்க்ராப்' இருக்கிறது. ஒன்று, 'ரோலிங் ஸ்க்ராப்' மற்றொன்று 'மெல் டிங் ஸ்க்ராப்'. ரீ-ரோலிங் ஸ்க்ராப்' நம்முடைய தமிழ் நாட்டில்



[16th August 1963]

கிடைக்கவில்லை. அதன் காரணமாக 'மெல்டிங் ஸ்க்ராப்' வாங்கி, அதை உருக்கி நாம் 'பில்லெட்ஸ்' செய்து அதன் மூலம் 'ரீ-ரோலிங் மில்' வைக்கலாம் என்பது பற்றி இப்பொழுது பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். அதனால்தான் பரிசீலனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

**திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி :** கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு போனாலும், மறு ஆண்டிலாவது இந்தத் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** ஜோஸ்யம் சொல்லுவது எங்களுடைய கடமை அல்ல.

**இரும்புத் தாது (செங்கற்பட்டு மாவட்டம்)**

\* 163 கேள்வி.—**திரு. செ. கோ. விகவநாதன் :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) செங்கற்பட்டுக்கு அருகேயுள்ள அம்மணம்பாக்கம் கிராமத்தில் இரும்புத் தாது கிடைப்பதற்கான சாத்தியக் கூறுகள் இருப்பதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அது சம்பந்தமாய் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) No Sir,

(b) Does not arise.

**நவீன வசதி ஓட்டல் (சென்னை)**

\* 164 கேள்வி.—**திரு. ராம. அரங்கண்ணல் :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அடையாறு ஊரூர்ப்புத்துக்கருகில் மேற்கத்திய முறையில் ஒரு மிகப்பெரிய ஓட்டல் கட்ட தனிப்பட்ட ஒருவர் முன்வந்திருப்பது உண்மையா?

(இ) அந்த ஓட்டலுக்காக எத்தனை ஏக்கர் நிலம் தேவை என்று வீட்டுவசதி போர்டிடம் கோரப்பட்டது?

(உ) அதுபற்றி வீட்டு வசதி போர்டு மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) Yes.

(b) 25-30 acres.

(c) The State Housing Board addressed the Government in the matter. The Government have advised the State Housing Board to set apart an area of ten acres in its South Madras Neighbourhood, and to sell the land in auction, or by inviting tenders.

16th August 1963]

**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** இந்த ஹோட்டல் கட்டுவதற்கு 10 ஏக்கர் நிலம் தேவையா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** 'இண்டர்நேஷனல் ஹோட்டல்' என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு நிச்சயம் 10 ஏக்கர் தேவைதான். ஏனென்றால், கார் பார்க் வேண்டும், 'ஸ்லிம்மிங் பூல்' வேண்டும். இன்னும் அந்த இடத்தில் மற்றும் பலவிதமான வசதிகள் செய்துகொடுக்கவேண்டும். அது ஒரு பெரிய நகரம் போல் இருக்கும். முடி வெட்டுவதற்கு சலூன், 'ப்ரூடி பார்லர்' இன்னும் மற்ற வசதிகளெல்லாம் அங்கே வைப்பார்கள்.

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** Sir, in view of the importance of the Madras City and the State and the lack of such Western style hotels in the State, will the Government come forward to help this applicant—whoever he may be, I do not know him—in the speedy establishment of the hotel? I think for the establishment of such a hotel an extent of 10 acres of land is not sufficient and it requires more extent of land.

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** It is for the particular person interested in setting up the hotel to make an application to the Government for assistance.

**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** இப்படி ஒரு ஹோட்டல் அமைப்பது என்று சொன்னால், சுமார் 2 அல்லது 3 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் செலவு ஆகும். அதில் பாதித்தொகை சர்க்கார் கொடுக்க முன் வருகிறதா என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படியானால் சர்க்காரே அந்த ஹோட்டலைக் கட்டி, மகாபலிபுரத்தில் இருப்பது போல, எல்லோருக்கும் வசதி செய்து கொடுக்க முன் வருமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** அதற்கு 2, 3 கோடி ரூபாய் தேவையில்லை. சர்க்கார் பாதிப் பணம் கொடுப்பதாகவும் உத்தேசம் இல்லை.

**திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் :** அந்த ஹோட்டல் கட்டுவதற்கான உரிமை தனிப்பட்ட ஒருவருக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியிருந்தால், அந்த நிலத்தையும் அவருக்கு வழங்கவேண்டியிருக்குமே? அதற்காக டெண்டர் கோர வேண்டிய அவசியம் ஏற்படாதா? அப்படியென்றால் அந்த உரிமை வழங்கப்படாதா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** ஒருவருக்கும் உரிமை கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இது 'இண்டஸ்ட்ரிஸ் டெவலப்மெண்டு ரெகுலேஷன் ஆக்ட்'-ன் கீழ் வரவேண்டியதில்லை. இதற்கு லைசென்ஸ் தேவையில்லை. யார் அதைக் கட்டவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ, அதற்கு எல்லோரும் மனுச் செய்தால், அது பற்றி முடிவு செய்வதிலே, ஆக்ஷன் விடுவதோ அல்லது 'லிமிடெட் டெண்டர்' அவர்களிடம் கோரி, யார் டெண்டர் அதிகமாகக் கொடுக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு அந்த நிலத்தைக் கொடுப்பதோ என்பது பற்றி முடிவு செய்யவேண்டும்.

**திரு. சா. கணேசன் :** இதைப்போன்று தமிழ் நாட்டிலே முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இடத்திலே ஹோட்டல் இல்லை என்ற குறையை போக்குவதற்குத் தனி நபரோ அல்லது ஏதாவது ஸ்தாபனமோ



[16th August 1963]

முன் வந்தால், அதை அரசாங்கம் கவனித்து, அதற்குக் கொடுக்கக் கூடிய அளவுக்குச் சலுகைகளை கொடுக்கவும், உரிய உதவியைச் செய்யவும் அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** இதற்கு சர்க்கார் ஒரு சலுகையும் கொடுக்கவில்லை. நாம் போட்டிருக்கிற 'ஊரூர் ஸவுத் மெட்ரஸ் தைபர்ஹூட் ஸ்கீமில்' இதற்காக ஒரு இடத்தை ஒதுக்கியிருக்கிறோம். அந்த இடத்தை நல்ல விலைக்கும் விற்கப் போகிறோம். அதனால் சலுகை ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை.

**திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** வெளி நாட்டினரின் வருகை அதிகமாக இருக்கிற சென்னை நகரத்தில் இப்படிப்பட்ட ஹோட்டல் இல்லாததினால், பலர் சிரமப்படுகிற காரணத்தினால், இதிலே சர்க்கார் தனியாரை நம்பியிராமல் கொஞ்சம் சிரத்தை காட்டி இதைக் கட்டிக்கொடுத்து ஊக்குவிப்பதற்கு முன்வருவார்களா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** சர்க்கார் சில தொழில்களைத்தான் செய்யலாம். எல்லாத் தொழில்களையும் சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்ற கொள்கையை இந்த நிர்வாகம் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஹோட்டல் தொழிலை சர்க்கார் தாங்களே எடுத்து நடத்தப்போவதில்லை.

**திரு. மு. கருணாநிதி :** மாமல்லபுரத்தில் சர்க்கார் ஏற்று நடத்தி வந்த விடுதி இப்பொழுது தனிப்பட்ட ஹோட்டல் முதலாளியிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால், முன்பிருந்த வாடகையையிட இப்பொழுது மூன்று மடங்கு அதிகமாக வாடகை வாங்குகிறார்கள் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? மத்திய சர்க்காருக்குச் சிபார்சு செய்து, இப்படிப்பட்ட தனிப்பட்ட முதலாளிகளிடம் இதை ஒப்படைக்காமல் இருப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** இது முதலில் நம் விடுதியாக இருந்தது. அதை மத்திய சர்க்கார் டிரீஸ்ட் ஸ்கீமில் அவர்களுக்குக் கொடுத்துவிட்டோம். அதனால், இந்தக் கேள்வியை கனம் அங்கத்தினர் தன்னுடைய கட்சி அங்கத்தினர் மூலமாக பார்லிமெண்டில் கேட்டால் பதில் கிடைக்கலாம்.

**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** சென்னை மாநகரிலே இருக்கிற குடிசை வாழ் மக்களுக்கு இடம் தேடிக் கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் எவ்வளவோ சிரமப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவோம். பத்து ஏக்கர் நிலம் என்று சொன்னால், கிட்டத்தட்ட 400 குடிசை வாழ் மக்களை அங்கே குடி வைக்கலாம். மேலும் சென்னையிலே நல்ல வசதியான பெரிய ஹோட்டல்கள் இருக்கின்றன. அவற்றை சர்க்காரே ஏற்று நடத்துவதற்கு முன் வரலாம் அல்லவா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** ஊரூர்ப் பகுதியில் 600 ஏக்கர் நிலம் வாங்கி ஒரு டவுன்ஷிப்பை அமைக்கிறோம். அதில் வசிக்கின்ற மக்களில் 40 சதவிகிதம் குடிசை வாழ்பவர்களாக இருப்பார்கள். இந்த 10 ஏக்கரிலும் குடிசை வாழ் மக்களை வைக்க வேண்டும், மேலும் எல்லா இடத்திலும் வைக்க வேண்டுமென்று

16th August 1963]

சொன்னால், அது ஒரு புது ஸ்லம் ஆகத்தான் ஆகுமே தவிர, புது டவுன் ஷிப் ஆகாது. நாங்கள் அமைக்கின்ற புது டவுன்ஷிப்புக்கள் எல்லாவற்றிலும் ஒரு பகுதியை குடிசை வாழ்பவருக்கும், ஒரு பகுதியை 'லோ இன்கம் குரூப்' மக்களுக்கும், ஒரு பகுதியை 'மிடில் இன்கம் குரூப்' மக்களுக்கும், இன்னும் ஒரு பகுதியை அதிகமாகப் பணம் கொடுத்து, கிரவுண்ட் ஒன்றுக்கு ரூ. 10,000 கொடுத்து வாங்குபவர்களுக்கும் விட்டிருக்கிறோம். இந்தத் திட்டத்தை நடத்துவதன் மூலமாக, குடிசை வாழ்பவர்கள் நல் வாழ்வு வாழ்வதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

**திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் :** புதிதாக நிறுவப்படுகிற அந்த ஹோட்டல் எப்படிப்பட்ட தரத்தைக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்பதை அந்த ஹோட்டல் வைப்பவர்களே நிர்ணயிப்பார்களா, அல்லது அரசினர் ஆலோசனை கூறி இருக்கிறார்களா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** இண்டர்நேஷனல் ஸ்டான் டார்டு பிரகாரம் இருக்கிறவர்களுக்குத்தான் இது கொடுக்கப்படும். அதிகமாக டெண்டர் போட்டாலும்கூட, அந்த ஸ்டான்டர்டைப் பின்பற்ற விருப்பம் இல்லாதவர்களுக்கு அல்லது முடியாதவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட மாட்டாது. இண்டர்நேஷனல் ஸ்டான் டார்டு என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். அதற்கு ஆர்க்கி டெக்ட்ஸ் இருக்கிறார்கள். பொது சுகாதார இலாகா எவ்வாறு சானிட்டரி ஸ்பீட்டிங்ஸ்களை அமைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவார்கள். மற்றும் பஸ் இலாகாக்களும் யோசனை கூறுவார்கள்.

**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** நகரத்திலே இருக்கின்ற பெரிய ஹோட்டல்களை சர்க்காரே ஏற்று நடத்தி, இது போன்ற வசதிகளைச் செய்து கொடுக்க முன்வருவார்களா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** ஹோட்டல் நடத்துவது சர்க்கார் தொழில் அல்ல என்பதை நான் ஆரம்பத்திலேயே சொல்லிவிட்டேன்.

### Improvement (Housing) Trusts

\* 165 Q.—**SRI N. P. SENGOTTUVELU :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether there is any proposal to constitute Improvement (Housing) Trusts at district and taluk levels?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** No, Sir.

### சிகரெட்டு விலை உயர்வைத் தடுத்தல்

\* 166 கேள்வி.—**திரு. ஆ. கு சுப்பையா :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சிகரெட்டுகளின் விலை உயர்வைக் கட்டுப்படுத்த சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா? விவரமென்ன?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** No.



[16th August 1963]

**திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** சிகரெட்டுகளின் விலை அதிகமாகி இருப்பதால், சிகரெட் குடிப்பவர்கள் சர்க்கார் மீது குறைபட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, விலையைக் கட்டுப்படுத்துவது பற்றி அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** முதலிலே மாநில சர்க்கார் சம்பந்தப்பட்டதல்ல இது. மத்திய சர்க்கார் எக்ஸைஸ் வரி போடுகிறார்கள், அவர்கள் தான் முடிவு செய்யவேண்டும்.

### Agricultural Maistries Conference

\* 167 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any resolution passed at the Conference of the State Agricultural Maistries Association during 1962; and

(b) if so, the action taken thereon?

**THE HON. SRI P. KAKKAN :** (a) Yes.

(b) The Government considered the various requests made by the Association and have informed the Association of the action taken.

(அ) ஆம்.

(இ) சர்க்கார் சங்கத்தின் பல் கோரிக்கைகளைக் கவனித்து, சங்கத்திற்கு தாங்கள் கோரிக்கைகளின் மேல் எடுத்த நடவடிக்கையைத் தெரிவித்துள்ளனர்.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** இந்தக் கோரிக்கைகளில் அவர்களுடைய ஊதிய உயர்வைப் பற்றி ஏதாவது குறிப்பிட்டிருந்ததா? அதைக் குறித்து அரசாங்கம் என்ன பதில் அளித்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்ல முடியுமா?

**கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** ஊதியத்தைப் பற்றியும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உத்தியோக உயர்வைப் பற்றியும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை யெல்லாம் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து, இப்பொழுது இருக்கின்ற ஊதியத்திற்கு மேல் அதிகமாகக் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக மேஸ்திரியாக இருப்பவர்களை இரண்டாம் கிரேடிஸ்டுக்கு முதல் கிரேடிஸ்டு உயர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். மொத்தம் நமது மாநிலத்தில் 250 இரண்டாவது கிரேடு மேஸ்திரிகள் இருக்கிறார்கள். முதல் கிரேடு ஆக்குவதாக இருந்தாலும், 250 பேருக்கும் கொடுக்க முடியாது. 150 பேருக்காவது கொடுப்பதற்கு வசதி செய்ய முடியுமா என்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது.

**சேலம் மாவட்டத்தில் அபிவிருத்தி வேலைகள்**

\* 168 கேள்வி.—**திரு. சோ. ஆறுமுகம் :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சேலம் மாவட்டத்திற்கு 1963-64-ம் ஆண்டிற்கு அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது?

16th August 1963]

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இம்மாநில அபிவிருத்தி வேலைகளில் திட்ட வேலைகளும் இருக்கின்றன; திட்டத்தின் கீழ் வராத வேலைகளும் இருக்கின்றன. திட்ட வேலைகளைப் பொறுத்தவரையில், இம்மாநிலம் முழுவதற்குமாக 1963-64-ம் ஆண்டுக்கு 59.83 கோடி ரூபாய் பட்ஜெட்டில் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. மாவட்ட வாரியான புள்ளிவிவரங்கள் இன்னும் தயாரிக்கப்படவில்லை.

The developmental works in the State include both plan and non-plan schemes. So far as plan schemes are concerned, a provision of Rs. 59.83 crores has been budgeted for the year 1963-64 for the State as a whole. The District-wise break-up of figures has not been compiled so far.

**திரு. சோ. ஆறுமுகம் :** மாவட்ட ரீதியாக அபிவிருத்தி வேலைகளுக்கு ஒதுக்கப்படுகிற பணம் பொருளாதார அடிப்படையில் ஒதுக்கப்படுகிறதா? அப்படியானால் சேலம் மாவட்டத்தைப் பின் தங்கிய மாவட்டமாகக் கருதி, அதிகப்படியான தொகையை ஒதுக்குவதற்குச் சர்க்கார் முன் வருமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** பின் தங்கிய மாவட்டங்களுக்கு விசேஷ கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்தில் தொடர்ந்து இருக்கிறது என்றாலும், இதை மாவட்ட வாரியாகப் பிரித்துப் பகிர்ந்து கொடுப்பதற்கில்லை.

#### Pudukkottai Municipality

\* 169 Q.—SRI A. K. SUBBIAH (on behalf of SRI M. KALYANASUNDARAM) : Will the Hon. the Minister for Municipal Administration be pleased to state—

(a) whether the Pudukkottai municipality in Tiruchirappalli district is qualified to be up-graded as class I municipality; and

(b) if so, when a final decision would be taken?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : The proposal for reclassifying certain municipalities including Pudukkottai is under the consideration of the Government.

புதுக்கோட்டை நகராட்சி உட்பட சில நகராட்சிகளின் தரம் மாற்றுதல் பிரேரணை சர்க்காரின் கவனத்தில் இருந்து வருகிறது.

#### குழந்தை உணவுத் தொழிற்சாலை (உதகை)

\* 170 கேள்வி.—**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

குழந்தை உணவுத் தொழிற்சாலை உதகமண்டலத்தில் நிறுவும் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** திட்டம் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** இந்தத் திட்டத்தை உதகை மாவட்டத்திலே வைக்க வேண்டுமென்று கடந்த ஐந்து ஆண்டுகளாக நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் இது



[16th August 1963]

பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள், எந்தவிதமான பரிசீலனையில் இருக்கிறது, எப்பொழுது ஆரம்பிக்கப்படும் என்று சொல்ல முடியுமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** உதகையில் போதுமான வசதியில்லை. அந்த வசதியை எப்படிப் பெருக்குவது என்பது தான் இப்பொழுது அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. வசதி என்று சொன்னால், போதிய அளவுக்குப் பால் கிடைக்க வேண்டும். கோடை காலத்தில் அங்கே வருகின்றவர்களுக்குக் கூட போதிய அளவுக்கு பால் கிடைப்பதில்லை. அந்த இடத்திலே பால் வசதியைப் பெருக்கி, இந்த பேரி ஃபூட் பாக்டரியை வைக்க முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** பால் வசதிக்குக் கூடலூர் பகுதியில் உள்ள மசனக்குடியில் மாடுகளை வளர்ப்பதற்கு வசதியாக இருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அங்கு பாக்டரி வைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு பால் வசதியை அதிகரிப்பதற்கு மாடுகளை வளர்த்து, இந்தத் தொழிற்சாலையை அமைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** முதலிலே மாடுகளை வளர்க்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு பால் அதிகமாகக் கிடைக்க வேண்டும். அதைத்தான் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். எந்த இடத்திலே பால் கிடைக்கிறதோ, அந்த இடத்திலே வைத்தால் சீக்கிரம் பாக்டரி வராதா என்று பார்க்கிறோம்.

**திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர் :** தற்போது உதகையில் தினம் ஆயிரம் லிட்டர் பால் அங்கே விற்பனை ஆகாமல் சென்னைக்குக் கொண்டு வரப் படுகிறது. அந்த அளவுக்குப் பால் இருந்தால், இந்த திட்டத்தை அங்கே வைக்க முன்வருவார்களா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** நான் முன்பே பதில் சொன்னேன், கோடை காலத்திலே அங்கே இருக்கிறவர்களுக்குக் கூடப் பால் கிடைக்கவில்லை. ஒரு பாக்டரி வைத்தால் ஆண்டு பூராவும் பால் கிடைத்தால்தான், அது வேலை செய்ய முடியும். இல்லாவிட்டால், எட்டி மாதங்களுக்குப் பால் கிடைத்து, நான்கு மாதங்களுக்கு மூடும்படியான நிலைமை இருந்தால், அது சரியாக வராது. இதை எல்லாம் பரிசீலனை செய்து வருகிறோம்.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** இப்பொழுது பால் அதிகமாகக் கிடைக்கவில்லை, கோடைக்காலத்தில் கிடைக்கவில்லை என்ற சாக்கை வைத்துக் கொண்டு, நிலகிரியிலிருந்து வேறு இடத்திற்கு இந்த பாக்டரியை மாற்றுவதாக யோசனை இருந்தால், அதை அரசாங்கம் கைவிட்டு விடுவார்களா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** வசதி இருக்கும் இடத்தில் தான் பாக்டரி வைக்க முடியும். கனம் அங்கத்தினர் கோபித்துக் கொள்ளுகிறார்கள் என்பதற்காகத் தொழிற்சாலை வைக்க முடியுமா?

16th August 1963]

*Cashew Research Station*

\* 171 Q.—SRI S. MADHAVAN :  
SRI K. NARAYANASWAMI PILLAI : } Will the  
Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to start a Cashew Research Station; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes Sir.

(b) The Cashew Research Station will be located in a site comprising 41.72 acres in Kuppanatham village of Virudhachalam taluk in South Arcot district. A sum of Rs. 71,200 has been provided for the purpose in the budget for the current year.

(அ) ஆம்.

(இ) தென்னாற்காடு ஜில்லா, விருத்தாசலம் தாலுக்காவிலுள்ள, குப்பநாதம் கிராமத்தில், 41.72 ஏக்கரா பரப்புள்ள பகுதியில் முந்திரி ஆராய்ச்சி நிலையம் நிறுவப்படும். அதன் பொருட்டு 1963-64-ஆம் ஆண்டு செலவிற்காக ரூபாய் 71,200 ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

*Medical facilities (N.G.Os.)*

\* 172 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to give a monthly allowance in lieu of the medical facilities extended to the N.G.Os. and others; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : (a) No.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(இ) எழாது.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : ஸார், இந்த மாதிரிச் சலுகைகள் கொடுத்திருந்தாலும், அநேகம் பேர்கள் அதைப் பயன் படுத்திக் கொள்ள முடியவில்லை. ஆதலால், அவர்கள் எவ்வாறு டீர்ட் மெண்ட் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அது பற்றி விரிவாக தாசில்தார் மூலமாக அவர்களுக்கு அறிவிக்கமுடியுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஸார், ரூ. 300 சம்பளத்திற்கு உட்பட்டவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கொடுக்கப்படுகிறது. கெஜட் ஆபீசர்களுக்கும் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால், பயர்சார்ஜ் மட்டும் வசூலிக்கப்படுகிறது.



[16th August 1963]

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** இந்த சலுகை பெறுவதற்கு எந்த விதமான முறை கையாளப்படவேண்டுமென்று அநேகம் பேர்களுக்குத் தெரியவில்லை. எந்த முறையில் சலுகைகள் பெற வேண்டுமென்று அரசாங்கம் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்க முன்வருமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அங்கத்தினர் என்ன கேட்கிறார் என்று புரியவில்லை.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** மெடிகல் ட்ரிட்மெண்ட் எந்த முறையில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று . . .

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

### *National Discipline Scheme*

\* 173 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the steps taken so far for the introduction of National Discipline Scheme in the schools;

(b) the details of the scheme and the number of schools to be covered during 1963; and

(c) the anticipated expenditure during the current year?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) to (c) The matter is under the consideration of the Government of India.

**SRI R. V. SWAMINATHAN :** May I know from the Hon. Leader of the House about the nature of the National Discipline Scheme that is contemplated by the Government?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** The National Discipline Scheme is a Common Drill Scheme, Physical Exercise Scheme, which lays emphasis on discipline among the pupils.

### *Grama Sevaks (House-rent allowance)*

\* 174 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is an order of the Government for the payment of House Rent Allowance to Grama Sevaks at the rate of Rs. 5 per mensem; and

(b) if so, the reason for not paying the same till now?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) No.

(b) Does not arise.

### *Emergency period*

\* 175 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the State Governments were consulted by the Union Government regarding continuance of the Emergency; and

(b) if so, the views offered by them?

16th August 1963]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) The communication between Government of India and the State Government on this subject is confidential and cannot be disclosed.

(அ) & (இ) இந்திய அரசாங்கத்திற்கும் இம்மாதில் அரசாங்கத்திற்கும் இடையில் இது விஷயமாக உள்ள கடிதப் போக்கு வரத்து இரகசியமானது. அதை வெளியிடுவதற்கில்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஸார், இந்த அவசர கால நிலையில் மக்களுடைய கட்டளையையும், ஆதரவையும் பெற்று பல்வேறு மாநிலங்களிலும், முதல் அமைச்சர்களாகவும் அமைச்சர்களாகவும் அமர்ந்து இருப்பவர்கள், நாட்டின் நலனைவிடத் தங்கள் கட்சி நலனே பெரிது என்று ராஜினாமா செய்ய முன் வந்திருக்கிறார்கள் என்பது முறை கேடானது என்று அரசாங்கம் கருதவில்லையா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்தக் கேள்விக்கும் கனம் அங்கத்தினர்—அவர்கள் சொல்வது கருத்துக்கள்தான்—கருத்துக்களுக்கும் கொஞ்சம் கூடச் சம்பந்தம் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் தன்னுடைய கருத்தைத் தன்னோடு வைத்துக்கொள்ளலாம். இந்த மூலக் கேள்வியிலிருந்து அது எழாது.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நம் தேசப் பாதுகாப்புக்கு கம்யூனிஸ்டுகளால் குத்தகமில்லை என்று சிறையிலிருந்து விடுவிக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள் போலும். அவர்களால் ஏற்படக்கூடிய ஆபத்து நீங்கி விட்டதா அல்லது ஆபத்து வந்தாலும் சமாளித்துக் கொள்ளலாம் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மூலக் கேள்விக்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் சம்பந்தம் இல்லை. பாதுகாப்புக் கைதிகளாக வைப்பது என்பது அப்போதைக்கப்போது நிலைமையைப் பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. பாதுகாப்பில் வைக்க வேண்டுமென்றால், வைக்கப்படுகிறார்கள். விடுதலை செய்ய வேண்டுமென்றால் அதையும் ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

MR. DEPUTY SPEAKER: Questions are over.

[Note.—An asterisk (\*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

## II—ANNOUNCEMENTS.

(1) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 4) BILL, 1963.

MR. DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 14 of 1963) has been passed by the Legislative Council without any recommendation.

## III.—CALLING ATTENTION TO THE NON-AVAILABILITY OF RAW MATERIALS FOR THE MATCH FACTORIES IN SATTUR.

திரு. செ. மாதவன் : ஸார், சாத்தூர், இராமநாதபுரம் மாவட்டங்களில் உள்ள தீப்பெட்டித் தொழிற்சாலைகள் நடைபெறுவதற்கு வேண்டிய கச்சாப் பொருள்கள் கிடைக்காததால், மேற்படி



[திரு. செ. மாதவன்]

[16th August 1963]

தொழிற்சாலைகள் 5—8—1963 முதல் மூடப்பட்டதும், அதன் விளைவாக 10,000 தொழிலாளர்கள் வேலை இழந்தனரென்பதும் பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தைக் கனம் தொழில் அமைச்சர் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir. The small match producers (C class factories) in the Sattur taluk in Ramanathapuram district represented to the Government *inter-alia* their difficulties in getting raw materials. In order to precisely know what their difficulties are, I requested some of these small match producers to meet me. Accordingly, they met me on 6th August 1963 and explained to me their difficulties. After hearing them, it was explained to them that the best way of solving their difficulties was for them to form themselves into a co-operative society which could obtain the raw materials, stock them and arrange for their equitable distribution and that the proposed society could also assist the members in marketing the matches. They have readily agreed to this proposition. The Director of Industries and Commerce has been requested to submit a scheme on these lines.

#### IV.—STATEMENT *re* ADMISSION TO EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN THE STATE.

MR. DEPUTY SPEAKER : Now the Hon. the Minister for Finance will make a statement under Rule 82.

\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, The strength of classes in colleges and the sanction of additional strength in them are decided by the University of Madras. In view of the greater demand for admission this year, the University sanctioned an increase of nearly 5,000 seats in the P.U.C. Classes in all the colleges in the State as against the additional strength of about 3,000 permitted last year. In this is included the strength of 160 in the Government P.U.C. College for Women at Kumbakonam newly opened this year.

Regarding High Schools, the Government have so far sanctioned 184 new High Schools this year. Besides, 600 additional sections in existing High Schools have also been permitted. Instructions have been issued that admission should not be refused in High Schools for want of accommodation and the heads of schools have been allowed to admit pupils in excess of the permitted number and obtain the approval of the competent departmental authority subsequently. There may be some difficulties in accommodation, however, where parents desire to admit their children in particular institutions of their choice in certain cities like Madras and Madurai.

Regarding elementary schools, the entire State is now covered by compulsory elementary education. Every population centre with 300 or more inhabitants has been provided with an elementary

16th August 1963] [Sri M. Bhaktavatsalam]

school. The opening of higher elementary Standards of VI, VII and VIII is permitted wherever necessary. The Third Five-Year Plan includes a scheme for the opening of about 1,750 additional sections in Standards VI to VIII every year during the first three years of the Plan period.

## II.—ANNOUNCEMENTS—Cont.

### (2) NOMINATION OF COUNCIL MEMBERS TO THE COMMITTEE ON ESTIMATES.

MR. DEPUTY SPEAKER: I have also to announce to the House that the Legislative Council has nominated the following five members to associate with the Committee on Estimates of the Legislative Assembly for the year 1963-64 :—

1. Sri T. S. Arunachalam.
2. Sri K. Ramadass.
3. Sri V. M. Surendraram.
4. Sri K. Anbazhagan.
5. Sri S. K. Sambandan.

### (3) NOMINATION OF COUNCIL MEMBERS TO THE COMMITTEE ON PUBLIC ACCOUNTS.

MR. DEPUTY SPEAKER: I have further to announce that the Legislative Council has nominated the following five members to associate with the Committee on Public Accounts of the Legislative Assembly for the year 1963-64 :—

1. Sri T. Joghee Gowder.
2. Sri A. Sambasiva Reddiar.
3. Sri K. Rajaram.
4. Sri K. Anbazhagan.
5. Dr. A. Chidambaranathan.

## V.—GOVERNMENT BILLS.

### (1) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION AND PAYMENT OF FAIR RENT (EXTENSION TO ADDED TERRITORIES) BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I move—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963.”

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Added Territories) Bill, 1963.”

The motion was put and carried and leave was granted.



[16th August 1963]

**THE HON. SRI V. RAMAIAH :** Sir, I introduce the Bill.

**MR. DEPUTY SPEAKER :** The Bill is introduced.

**(2) THE MADRAS ESTATES LAND (REDUCTION OF RENT) AMENDMENT  
BILL, 1963.**

9-30  
a.m.

**THE HON. SRI V. RAMAIAH :** Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1963<sup>a</sup> and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

Sir, the Bill together with the Statement of Objects and Reasons was published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 29th July 1963.

Sub-section (2) of section 3 of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, empowers the State Government to fix, by order, reduced rates of rent payable in respect of each class of ryoti land in an estate as defined in the Madras Estates Land Act, 1908. Cases have come to the notice of the Government in which, after the publication of the said Rent Reduction notification a Court, Tribunal or other authority has held that the area specified in the order is not an “ estate ” or that any land specified in the order is not a ryoti land. At present, there is no provision in the Act as to what should happen in such cases, to the amount already collected by the State Government under sub-section (4) of section 3 of the Act or as to the rights and liabilities of the landholder and the tenant.

The cancellation of Rent Reduction notification, especially after a long spell, will cause undue hardship to the tenants in that they have to pay in one lump-sum the difference in rent which the landholder will demand in consequence of such cancellation. Provision has, therefore, been made so as to enable the tenant to pay the difference of rent in easy instalments not exceeding ten. In the Bill as published the tenant could apply to the Collector for fixing the number of instalments not exceeding Rs. 10 in which he could pay this amount. But, however, Government consider that the tenant should be enabled to get this relief even at the hands of the Court in which the landholder files his suit for arrears and also that the relief should extend to decrees already passed but not fully satisfied. I shall be moving amendments for this purpose.

As regards the period of limitation for the landholder filing suits, it is considered necessary to exclude in its computation the period from the date of publication of the notification under section 3 (2) of the Rent Reduction Act, and the date of the Court's decision holding such notification to be invalid.

The landholder will have to take credit for the amounts paid by the ryot to the Government under the Reduction of Rent Act and can only sue for the balance.

<sup>a</sup> Published in the *Fort, St. George Gazette* Extraordinary, dated 29th July 1963.

16th August 1963]

[Sri V. Ramaiah]

With these words, Sir, I commend the Bill for the acceptance of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1963 be taken into consideration.”

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம் : மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்ற உப தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சென்னை குத்தகை குறைப்பு திருத்த மசோதாவைப் பற்றி ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். 1947-ம் வருஷவாக்கில் குத்தகைக் குறைப்புச் சட்டம் ஒன்றை இந்த மாமன்றம் நிறைவேற்றியது. அதன்படி ஒரு சில இனம் நிலங்கள் உள்ள பகுதிகளிலே உள்ள நிலங்களெல்லாம் எஸ்டேட்டுகள் என்று சொல்லப்பட்டு, அந்த எஸ்டேட்டுகளிலிருந்து குத்தகை குறைக்கப்பட்டது அந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக. அப்படிச் குறிப்பிட்ட விதத்திலே அரசாங்கம் குத்தகையைச் சுமார் 16 வருஷ காலமாக வசூலித்து வந்தது. அதன் பின்னர் ஒரு சில நிலச்சுவாந்தார்கள் வழக்கு மன்றங்களுக்குச் சென்று குறிப்பிட்ட நிலங்கள் எஸ்டேட்டுகள் அல்ல என்று வழக்காடிய காரணத்தினாலும், வழக்கு மன்றங்கள், டிரிப்யூனல்களும் அவைகள் எஸ்டேட்டுகள் அல்ல என்று தீர்ப்பு அளித்து விட்ட காரணத்தினாலும், அந்த நிலங்கள் இந்த ரெண்ட் ரிடக்ஷன் சட்டத்தின் கீழ் வராமல், மேற்கொண்டு அரசாங்கம் வசூலித்த குத்தகை குறைந்த குத்தகையாக இருந்த காரணத்தினாலும், ஏற்கனவே அந்த நிலச்சுவாந்தார்கள் வசூலித்து வந்த குத்தகை மிக அதிகமாக இருந்த காரணத்தினாலும், அதிகமாக இருந்த குத்தகைத் தொகை யிலிருந்து, குறைவாக உள்ள குத்தகைத் தொகையைக் கழித்து, மீதம் உள்ள தொகைக்கு, அந்தத் தொகையை நிலச்சுவாந்தார்கள் பெற அருகதையுடையவர்களாக ஆகின்றார்கள். அப்படிப் பார்க்கப் போனால் ஏறக்குறைய 17 ஆண்டுகள் ரெண்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டின் படி குத்தகையை வசூலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 17 ஆண்டுகளுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறதல்லவா? ஏற்கெனவே அரசாங்கம் வசூலித்த தொகைக்கும் ஏற்கெனவே குடியானவர்கள் செலுத்தி வந்த தொகைக்குமிடையே உள்ள வித்தியாசத்திற்கு நிலச்சுவாந்தார்கள் வழக்கு தொடரலாம். அப்படி வழக்கு தொடர்ந்து அதற்கு டிக்ரி பெறலாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. சாதாரணமாக மூன்று ஆண்டுகள் குத்தகை பாக்கியிருந்தால், மூன்று ஆண்டுகளுக்குமேல் போனால் லா ஆஃப் லிமிட்டேஷன்படி செல்லாது. இருந்தாலும் கூட ஏற்கெனவே அரசாங்கம் குறைந்த குத்தகைப்படி வசூலித்து வந்ததால் அதை நம்பி குடியானவர்கள் அதுதான் தங்களுக்கு ஏற்பட்ட நியாயமான குத்தகை, அது தான் குறைந்த விதப்படி வசூலிக்கப்படுகிற குத்தகை என்று நம்பி யிருந்தார்கள். இந்தச் சட்டப்படி 16 ஆண்டுகளுக்கு, குறைந்த குத்தகைக்கும் ஏற்கெனவே இருந்த குத்தகைக்கும் உள்ள வித்தியாசத்தையும் செலுத்த வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்தில் இருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே ரெண்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட்டுக்கு மூன் செலுத்தி வந்த



[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்] [16th August 1963]

தொகை ரூ. 100 என்று வைத்துக்கொண்டால், ரெண்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட்டுக்குப் பிறகு ரூ. 60 என்று வைத்துக்கொண்டால், வித்தியாசம் ரூ. 40 ஆகும். 16 ஆண்டுகளுக்கு மொத்தம் ரூ. 640-ஐ ஒரே சந்தர்ப்பத்தில் செலுத்தவேண்டிய நிர்ப்பந்தத்திற்கு இந்த மசோதா மூலமாக அவர்கள் ஆளாக்கப்படுகிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்லாமல் இந்தத் திருத்த மசோதாவின் 10 ஆண்டுத் தவணைகளில் அந்தத் தொகையைச் செலுத்தலாம் என்று தவணை கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. 10 தவணைகள் என்றால் ஒவ்வொரு தவணையும் ஆண்டுத் தவணை என்ற முறையில் 10 தவணைகளுக்கு மேற்படாமல் என்று இருக்கிறது. இதைப் பொருத்த வரையில் பத்தாம் உறுதியாகக் கிடைக்குமா என்பதற்குக்கூட இந்த மசோதாவில் உத்தரவாதம் இல்லை. கலெக்டர் உத்தரவு போடும்போது 6 தவணைகளுக்குள் கட்ட வேண்டும் என்று கூடச் சொல்லலாம். 10 தவணைகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்த ஷரத்து அமையவில்லை. அதோடு மட்டுமல்லாமல் குத்தகை பாக்கிக்கு 6 சத வீதிக் வட்டியையும் பெறலாம். எந்தத் தேதியிலிருந்து என்று கேட்டால் 1963-ம் ஆண்டு இந்தத் திருத்த மசோதா தேதியிலிருந்தாவது அல்லது ட்ரிப்யூனல் தீர்ப்பு ஏற்பட்ட தேதியிலிருந்தாவது எது பிற்பாடு இருக்கிறதோ அந்தத் தேதியிலிருந்து. இந்தத் திருத்த மசோதாவின்படி நிலச்சுவந்தார்களுக்கு 10 ஆண்டுகளுக்குள் 16 ஆண்டு வரையில் உள்ள வித்தியாசத்தை வசூலிக்கும் உரிமை கிடைக்கிறது. அப்படிப் பெறுகிற தொகைக்கு வட்டியும் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பொருத்த வரையில் குடியானவர்களுக்கு மிகவும் பாதகம் விளைவிப்பதாக இருக்கிறது என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தாற்போல, நாம் பார்த்திருக்கிறோம், தேற்றைக்கு முன் தினம் இதே மாமன்றத்தில், உயர் நீதி மன்றம் விற்பனை வரி வழக்குகளில் ஒரு சில தீர்ப்புகள் வழங்கின, அதன்படி சர்க்கார் கஜானாவிற்கு ஏராளமான பணம் வராமல் போய்விடும், ஆகவே சட்டத்தை திருத்த வேண்டிய நிர்ப்பந்தத்தில் இருக்கிறோம் என்று விற்பனை வரியில் ஒரு சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்தார்கள் கனம் அமைச்சர் அவர்கள். இந்தச் சட்டப்படி குடியானவர்கள் பல ஆண்டுகளாகத் செலுத்தாமல் இருந்தும், அரசாங்கம் குத்தகைக் குறைப்பு செய்தது என்று எண்ணி அது தான் செலுத்த வேண்டிய குத்தகை என்று நினைத்து இருந்தும், இப்போது உடனடியாக ரெண்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட்டு கொடுக்கப்பட்ட சலுகைகளை எடுத்து விட்டு ஏற்கெனவே எந்த விதத்தில் செலுத்தி வந்தார்களோ அந்த வீதத்திற்கும் இதற்கும் உள்ள வித்தியாசத்தை நிலச் சுவந்தார்களுக்குச் செலுத்தவேண்டுமென்ற முறையில் இந்த திருத்த மசோதா இருக்கிறது. இதில் அரசாங்கம் தான் குத்தகைக் குறைப்பு செய்திருந்தது, அதன்படி செலுத்த வேண்டுமென்று செலுத்தி வந்தவர்களுக்கு பெரிய பாதிப்பை உண்டாக்குகிறோம். ஆகவே இந்த மசோதா குடியானவர்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இல்லை. நான் ஏற்கெனவே சொன்னேன்,

16th August 1963]

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

விற்பனை வரி மூலமாகச் சர்க்கார் கஜானாவிற்குப் பணம் வரவில்லை, ஆகவே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று திருத்திய சர்க்கார், குத்தகை பாக்கிகளை குடியானவர்கள் கொடுக்க வேண்டியதில்லை, ரெண்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட்படி எவ்வளவு குத்தகை செலுத்தி வந்தார்கள்னோ அதைத் தொடர்ந்து செலுத்தி வந்தால் போதும் என்று ஏன் செய்யக் கூடாது, ஏன் குடியானவர்களுக்கு இது போன்ற ஒரு நிவாரணத்தை அளிக்கக் கூடாது என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்த்து, அதற்குத் தகுந்தபடி இந்தத் திருத்த மசோதாவை அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்ற துணை தலைவர் அவர்களே, நாடு சுதந்திரம் பெறுவதற்கு முன்னால், இந்த நாட்டை ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சி, மக்களைப் பார்த்து உங்களுக்கு பல உரிமைகளை தரப் போகிறோம் என்றெல்லாம் சொல்லியது. அதன் விளைவாக 1947-ல் இந்த வரிக் குறைப்புச் சட்டம் வந்தது. அன்றைக்கு இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்தபோது, காங்கிரஸ் கட்சி, நாங்கள் ஜமீன்தார்களையும் இனாம்தார்களையும் எடுத்து விடப்போகின்றோம், அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய வரிகளை குறைக்கப் போகின்றோம் என்று சொல்லித்தான் 1947-ல் இந்தச் சட்டத்தை சட்ட மன்றத்தில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினார்கள். இந்தச் சட்டத்தை அன்றைக்குக் கொண்டு வந்த நேரத்தில், அன்றைக்கு ரெவின்யூ அமைச்சராக இருந்த திரு. காளா வெங்கட்ராவ் அவர்கள் இதைப் பற்றி மிக தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஜமீன் என்று சொல்லும் போது இனாம்களையும் சேர்த்துத்தான். ஜமீன் பிரதேசத்திலுள்ள மக்களுக்கு பல உரிமைகளைக் கொடுக்கும்போது இனாம் பிரதேசத்திலுள்ள மக்களுக்கும் வரி குறைப்பு செய்வதற்கும் எண்ணியிருக்கிறோம். என்று அன்றைக்கு மிக தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு இருந்த அமைச்சரவையை விட இன்றைக்குள்ள அமைச்சரவை பிற்போக்கான அமைச்சரவை என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். அதே நேரத்தில் அன்றைக்கு இந்த மசோதா பற்றி மன்றத்தில் விவாதம் நடைபெறும்போது, விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் மிகத் தெளிவாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஜமீன்தார்கள் கொடுமைக்காரர்கள், கொள்ளைக்காரர்கள், குண்டர்களை வைத்து மக்களை கஷ்டப்படுத்தக்கூடிய அளவுக்குக் கொடுமைக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள், அந்த அளவுக்கு விவசாயப் பெருங்குடி மக்களை கஷ்டப்படுத்துகிறார்கள். அதே போல்தான் இனாம்தார்களும் கொடுமைக்காரர்களாகவே இருக்கிறார்கள் என்று அன்றைக்கு விவாதத்திலே கலந்து கொண்ட ஒரு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அங்கத்தினர் வேறு யாரும்ல்ல, இன்றைக்கு விவசாய அமைச்சராக அமர்ந்திருக்கின்ற திரு. கக்கன் அவர்கள் தான் அன்றையதின விவாதத்தில் நான் முன்னால் கூறிய கருத்துக்களை எல்லாம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு அவர்கள் கூறிய கருத்து இன்றைக்கும் அமைச்சரவை



THE MADRAS ESTATES LAND (REDUCTION OF RENT)  
AMENDMENT BILL, 1963

[திரு. செ. மாதவன்] [16th August 1963]

யில் இருக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். ஜமின்தார்கள் கொள்ளைக் காரர்கள், கொடுமைக்காரர்கள், இனம்தார்கள் கொடுமைக்காரர்கள் இவர்களை எல்லாம் ஒழித்தாக வேண்டும் என்றெல்லாம் அன்றைக்கு வர்ணித்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கருத்துக்கள் எல்லாம் 1947-ல் இன்றைக்கு அமைச்சராக விற்பிறக்கின்ற கனம் கக்கன் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்கள். இன்றைக்கு அந்த கருத்துக் களுக்கு இந்த அரசாங்கம் மதிப்புத் தர மறுப்பதற்கு காரணம் என்ன? இரண்டு பகுதிகளிலும் ஒரே நிலைமை இருக்கும்போது ஒரு பகுதியில் மட்டும் விலக்கு கொடுக்கப்படும் என்று சொல்வதில் என்ன பொருள் இருக்கிறது? இனம் பகுதிகளில் இருக்கும் கொடுமைகளை நீக்கப்போகிறோம் என்று சொல்லுகிறவர்கள் இதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். வரிக்குறைப்பு என்று சொல்லும்போது, இனம் பிரதேசங்களையும் இதில் சேர்த்துக் கொண்டாக வேண்டும்.

அடுத்தாற்போல், இனம் பிரதேசங்களுக்காகத் தனியாக வேறு சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறோம் என்று சொல்லுவதால் மட்டும் பிரயோசனமில்லை. இப்போது இதன் கூடவே இனம் பிரதேசத் திலுள்ள மக்களுக்கும் வரிக்குறைப்பு செய்வதற்கு தயக்கம் காட்டுவதன் காரணம் என்ன? ஒரு சில இனம்தார்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இராது என்று நம்புகிறேன். அப்படியிருக்கும்பாது இந்தத் திருத்த மசோதாவை எல்லாப் பகுதியிலுள்ள மக்களுக்கும் முழுக்க முழுக்க பிரயோசனப் படக்கூடிய அளவில் ஏன் கொண்டு வரக் கூடாது என்பதை அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இம்மாதிரிப்பட்ட ஒரு வரிக்குறைப்புச் சட்டம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று நான் கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களிடத் திலும் கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் கேட்டுக் கொண்டேன். இப்போது அம்மாதிரிப் பட்ட சட்டம் கொண்டு வந்ததற்காக நான் நன்றி செலுத்த கடமைப்பட்டுள்ளேன். ஆனால் கனம் அமைச்சர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதிக்கும் இப்போது சட்டத்தில் கொண்டு வந்திருக்கும் விதிகளுக்கும் ஏதாவது சம்பந்தம் இருக்கிறதா என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இம்மாதிரிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டபோது, கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாக குறிப்பிட்டார்கள். முக்கியமாக, சர்க்காருடைய சட்டத்தினால் விவசாய மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். உயர் நீதி மன்றம் ஒரு சில தீர்ப்புகளை வழங்கியிருக்கிறது. அத் தீர்ப்பின் காரணமாகவும், சர்க்காருடைய செயல்களின் காரணமாகவும், சாதாரண விவசாய மக்கள் 10, 12 ஆண்டுகள் சேர்ந்து குத்தகைத் தொகையை இப்போது செலுத்த வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அரசாங்கம் தந்திருக்கும் விளக்கம், வரிப் பளுவை நீக்காவிட்டாலும் ஆண்டு தோறும், இவ்வளவு செலுத்தவேண்டும் என்று ஒரு சலுகையை கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்

16th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

போது அதிக பட்சம் 12 ஆண்டுகள் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் முன்னால் 10 ஆண்டுகள் என்று வைப்பதாக சொல்லப்பட்டது. அது மட்டுமல்ல, முன்னால் நான் சொன்ன கருத்துக்களுக்கும் இப்போது சட்டத்தில் சொல்லப்படுகிற கருத்துக்களுக்கும் முரண்பாடு இருக்கிறது. ஒரு உதாரணத்தைச் சொல்லுகிறேன். ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் மருதிப்பட்டி என்கிற ஒரு கிராமம் இருக்கிறது. அந்தக் கிராமம் 1947-ல் வரிக்குறைப்புச் சட்டத்தின் மூலம் அரசாங்கம் நோட்டிபிக்கேஷன் செய்தது. இதைப் பார்த்த நிலச்சுவாந்தார் நீதி மன்றத்தில் வழக்குப்போட்டு ஸ்டே வாங்கினார். சர்க்கார் நோட்டிபிக்கேஷன் செய்த பின்னால் விவசாயிகள் 10½ ரூபாய் செலுத்த வேண்டியிருந்தது. நீதி மன்றத்தில் வழக்கு பல ஆண்டுகள் நடந்தது. கடைசியில் சர்க்காருடைய உத்தரவு செல்லாது என்று நீதி மன்றம் தீர்ப்பு அளித்தது. அது தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டத்திற்கு அடிப்படையாக அமைந்தது. உண்மையிலேயே அங்குள்ள விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் இந்தச் சட்டம் வராவிட்டால், அதாவது நோட்டிபிக்கேஷன் செய்வதற்கு முன்னால் இருந்தது போன்று ஆண்டு தோறும் நிலச்சுவாந்தாருக்கு தாங்கள் செலுத்த வேண்டியதை செலுத்திவிட்டு மிக அமைதியாகக் காலம் கழித்துக் கொண்டிருந்திருப்பார்கள். ஆனால் சர்க்காருடைய உத்தரவு வந்ததின் பின்னால் 10½ ரூபாய் கட்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. சர்க்காருடைய சட்டம், அதன் காரணமாக எழுந்த நோட்டிபிக்கேஷன், நீதிமன்றத்தில் வழக்கு பல ஆண்டுகளாக நடந்து, கடைசியில் சர்க்கார் உத்தரவு செல்லாது என்று நீதி மன்றத்தில் தீர்ப்பு கொடுத்தது—இதன் காரணமாக இப்போது சாதாரண விவசாய மக்கள் ஒரே சமயத்தில் ஏராளமான குத்தகைத் தொகையை செலுத்தவேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. இம்மாதிரிப்பட்ட சூழ்நிலையில் விளைவை ஆராய்ந்துப் பார்த்தால், கடைசியில் தனிப்பட்ட விவசாயி கஷ்டப்படவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அங்குள்ள விவசாயிகளை எடுத்துக்கொண்டால் சாதாரணமாக ஒரு ஏக்கர், ஒன்றரை ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள். இப்படிப்பட்டவர்கள் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக தற்போது ஒரே ஆண்டில் எல்லாத் தொகைகளையும் கொடுக்க முடியுமா என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இப்போதுள்ள சட்டத்தின்படி எல்லாத் தொகைகளையும் செலுத்தாவிட்டால் நிலச்சுவாந்தார் வரி பாக்கிக்காக நிலத்தின் மீது கேஸ் தொடருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. பொதுவாக விவசாய மக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற தீமையைப் போக்குவதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தெளிவாக யார் யாருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெளிவாக சொல்லவில்லை. சில இடத்தில் கலெக்டருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்காரும் இப்போது சில திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தங்கள் கூட கனம் சட்ட அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டதா என்று தெரியவில்லை. கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இதைப்பற்றி சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்



[திரு. செ. மாதவன்]

[16th August 1963]

என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலும் குழப்பம் இருக்கிறது. இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தத்தைப் பார்த்தாலும் யாருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது ஒரே குழப்பமாகத்தான் இருக்கிறது. அதோடு பத்து ஆண்டுகள் என்று (not exceeding ten years) சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் வசூல் செய்வதற்கு யாருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தெளிவாகச் சொல்லப்படவில்லை. விதிகள் செய்யும் போது தனியாக போட்டுக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லக் கூடும். நான் குறிப்பிட்டபிட்டு, எத்தனை ஆண்டுகள், அல்லது எத்தனை பசவிகள் பாக்கியிருக்கின்றன என்று பார்த்து, அத்தனை ஆண்டுகள் காலத் தவணையில் பாக்கியைச் கட்டுவதற்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் முன்னால் கேட்டிருந்தேன். ஆனால் இப்போது வந்திருக்கின்ற சட்டத்தில் அவ்விதம் கொடுக்கப்படவில்லை. 1955-ம் ஆண்டு என்று நினைக்கின்றேன். திரு. ராஜ கோபாலாச்சாரியார் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் விவசாயிகளுக்கு ஒரு நிவாரணச் சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். அந்த நேரத்தில் நீதி மன்றத்தில் விவசாயிகள் எத்தனை தவணைகளில் கடன்களை செலுத்த வேண்டும் என்று உரிமை கொண்டாட வழி செய்யப்பட்டது. அந்த உரிமை இந்தச் சட்டத்திலே வழங்கப்படவில்லை. காரணம் என்ன? 'எனக்கு இத்தனை ஆண்டுகளுக்குப் பாக்கி இருக்கிறது, அதற்கு டிக்கிரி வேண்டும்' என்று கோரி நிலச்சுவாந்தார் நீதி மன்றத்திற்குச் செல்கிறார். ஏழை விவசாய மக்கள் பெரும்பாலும் நீதி மன்றத்திற்குச் செல்ல மாட்டார்கள். அப்பொழுது என்ன விளைவாகிறது? இந்தச் சட்டத்தின்படி அந்த விவசாயிகளும் நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று ஒரு மனுப் போட்டு, 'எங்களுக்கு இந்தத் தொகையைக் கட்டத் தவணை கொடுக்க வேண்டும்' என்று கேட்க, அந்த நீதிபதி என்ன நினைக்கிறாரோ அத்தனை தவணையில் கொடுக்கலாம் என்கிற அளவுக்குதான் இந்தத் திருத்தம் வழி செய்கின்றது.

1955-ல் கொடுக்கப்பட்ட உரிமை போல, இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு நிலச்சுவாந்தாரருக்குப் பழைய பசவிகளுக்குள்ள பாக்கியை டிக்கிரி செய்யும்போது, 'எத்தனை பசவிக்குக் கொடுக்கவிலையோ அத்தனை தவணையில் விவசாயி கொடுப்பதற்கு உரிமை உண்டு' என்று சொல்லி விட்டால் என்ன? அதன்படி என்ன தவறு நேர்ந்து விட முடியும். இந்த டிஸ்க்ரிஷனை ஏன் நீதிபதிக்குக் கொடுக்கிறீர்கள். சட்டத்தில் பயனை உணர்ந்து நீதிபதி discretion -ஐ உபயோகப்படுத்துவாரா? ஏன் இந்த சந்தேகச் சூழ்நிலை? என்பதைப்பற்றித் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

குதிரை கிழே தள்ளியதோடல்லாமல் குழியும் பறித்தது என்று சொல்வார்கள். அதுபோல், சர்க்கார் செய்த தவறினால் விவசாய மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். அதற்காக இந்தத் திருத்த மசோதாவில் ஒரு பிரிவு 'வட்டி கொடுக்க வேண்டும்' என்று இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவைச் சட்டத் துறை அமைச்சர்

16th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அந்தத் திருத்தத்தைப் படித்துப் பார்த்தால், ஏற்கனவே இதுபோன்ற சூத்தகை பாக்கி ஏற்பட்டு, நீதி மன்றத்தினர் டிக்ரி கொடுத்திருந்தால், அந்த டிக்ரியிலே பொதுச் சட்டத்தின் (காமன் லா) கீழ் 6 சத விகிதம் வட்டி கேட்கலாம். நீதி மன்றம் கொடுத்த தீர்ப்பின்படியும் வட்டி கேட்கலாம். அதாவது காமன் லா வின் கீழும் வட்டி கேட்கலாம். அந்தப் பிரிவு ஏற்கனவே இருக்கிறது. புதிதாக ஒரு பிரிவின் கீழ் 6 பர்ஸண்ட் வட்டி உண்டு என்றால் விளைவு என்ன ஆகும்? ஏற்கனவே டிக்ரி செய்வதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் வழி செய்யப் படுகிறது. ஏற்கனவே டிக்ரி ஆகிவிட்டால் புதிதாக 6 சத விகிதம் வட்டி என்று சேர்த்து விட்டால் 12 சத விகிதம் வட்டி கேட்கக் கூடிய உரிமை நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு வழங்கக்கூடிய ஒரு ஊகம் இதில் இருக்கிறது. வழங்க முடியாது என்று வாதிக்கலாம். ஆனால், நீதி மன்றத்திற்குச் செல்லும்போது, ஏற்கனவே ஒரு டிக்ரி 6 சத விகிதம் வட்டி அந்த நிலச்சுவாந்தாருக்குக் கிடைத் திருக்கிறது. இப்பொழுது, அதே நிலச்சுவாந்தார் இந்தப் பிரிவின் கீழே மேலும் ஒரு 6 சத விகிதம் வட்டி கேட்க வழி இருக்கிறது என்பதைச் சிந்தித்து, 6 சத விகிதம் வட்டியை இந்த ஷரத்திலே சேர்க்க என்ன மார்க்கம் இருக்கிறது என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். பொதுச் சட்டத்தின் கீழ் 6 சத விகிதம் வட்டி யாருக்கும் உண்டு. ஆகவே, அது தேவை இல்லை என்று நான் கூறிக் கொள்ளுகின்றேன். அந்த முறையில் ஏற்கனவே நீதி வழங்கப்பட்டால் அதிலே ஒரு இடர்ப்பாடு ஏற்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன். அந்த முறையில், கனம் அமைச்சர் அவர்கள், இதுபோன்ற திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, விவசாயிகளுடைய நன்மையைக் கருதியாவது, சற்று பூரணத்துவமாக ஆராய்ந்து வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டும். அல்லது கொடுக்கப்படக்கூடிய தவணைகளைத் தெளிவாகச் சுட்டிக் காட்டும் வண்ணம் எத்தனை பசலிகளுக்குத் தீர்ப்பு வழங்கப்படுகிறதோ அத்தனை பசலிகளுக்கு அவர்களே கட்டுவதற்கு விவசாயிகளுக்கு உரிமை உண்டு என்கிற அளவில் இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் நான் இது சம்பந்தமாகச் சில திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும் சர்க்கார் தரப்பில் அதே திருத்தங்களை கொண்டு வந்தாலும் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஏற்கனவே விவசாயிகளுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கக்கூடிய சட்டத்தில் இருக்கும் திருத்தத்தைத் தான் நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அந்தத் திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : பாயின்ட் ஆஃப் பர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளேனேஷன், சார், மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்கள் பேசும்போது, நான் ஏதோ 1947-ஆம் வருஷத்தில் ஐயீந்தார் களையும் இனாம்தார்களையும் பற்றிப் பேசுகையில், கொள்ளைக்காரர்கள் என்றும், கொடுமைப்படுத்தக்கூடியவர்கள் என்றும் குறிப்



[திரு. பூ. கக்கன்] [16th August 1963]

பிட்டதாகச் சொன்னார்கள். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் வழக் அறிஞர். சில சமயங்களில் உண்மைக்கு விரோதமாகவும் சொல்லக் கூடிய திறமை வாய்ந்த வழக்கறிஞர் அவர்கள். அந்த முறையிலே தான், நான் பேசாத ஒன்றை நான் பேசியதாகக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் என்னுடைய பெயரை இந்தச் சபையில் இழுத்திருப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது என்று நான் இந்தச் சமயத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இதை எதிர்ப்பார்த்தே நான் தயாராக வந்திருக்கிறேன். 1947-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 10-ஆம் தேதியன்று கனம் அமைச்சர் திரு. கக்கன் அவர்கள் இந்தச் சபையில் பேசிய குறிப்பு ஒன்றை நான் இங்கே படிக்கின்றேன். அவர் பேசியதாவது :

“இந்த ஜமீந்தார்கள் உதவிக்குக் குண்டர்களை வைத்திருக்கிறார்கள். கொள்ளைக்காரன் மாதிரி இவர்களே எடுத்துக் கொண்டு போவார்கள். அவர்களைக் காப்பாற்ற நாதி கிடையாது . . . இனம்தார்களைப் பார்த்தால் அவர்களும் ஜமீந்தார்களைப்போல் கொடுமாதத்தான் நடக்கிறார்கள் . . .” என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : ‘குண்டர்களை வைத்து வரி வசூலித்து வருகிறார்கள்’ என்று சொல்லியிருப்பேனே அல்லாது, அவர்களைக் ‘குண்டர்கள்’ என்றோ, ‘கொடுமைக்காரர்கள்’ என்றோ நான் சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை நான் கூற விரும்புகிறேன். 1947-ஆம் வருஷம் ஜமீன் ஒழிப்பு மசோதா வந்தபோது, அப்பொழுது நாட்டிலுள்ள எல்லா ஜமீன் கிராமங்களையும், இனம் கிராமங்களையும் ஒழித்துவிட்டு, அவைகளை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டு, குடியானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும் என்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் கொண்டு வரப்பட்டது. அப்பொழுது செலக்ட் கமிட்டியார் இனம் கிராமங்களை அந்த மசோதாவிலிருந்து நீக்கவிட்டார்கள். அப்பொழுது சட்டசபையிலும் பலவிதமான அபிப்பிராயங்கள் தெரிவிக்கப்பட்டதன் பேரில், ஜமீன்கள் ஒழிப்பு மட்டும் மசோதாவில் சேர்க்கப்பட்டு, இனங்கள் ஒழிப்பு சேர்க்கப்படவில்லை. அந்த மசோதாவின் மீது நாங்களெல்லாம் வாதம் செய்தோம். நானும் அந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டேன். செலக்ட் கமிட்டியிலும் நான் அங்கத்தினனாக இருந்தேன். கனம் அமைச்சர் திரு. கக்கன் அவர்களுக்கு நான் வக்காலத்து வாங்கிப் பேசுவதுபோல் நான் பேசவில்லை. அவர்களைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள அவருக்குத் தெரியும். இந்த நாட்டிலே அரசாங்கம் தங்களுடைய அதிகாரிகளின் மூலம் வரி வசூலிக்கும் முறை வேறு. ஜமீன்தார்கள், இனம்தார்கள் வரி வசூலிக்கும் முறை வேறு. ஜமீன் கிராமங்களில் ஜமீன்தார்கள் தங்களுக்குக் கீழ் இருக்கும் ஏழைக் குடியானவர்களிட

16th August 1963]

[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

மிருந்து, சில குண்டர்களை வைத்துக்கொண்டு—கொள்ளைக்காரன் வீடுகளில் புகுந்து எடுப்பதைப்போல—வரி வசூலித்தார்கள் என்ற கருத்தில் கனம் திரு. கக்கன் அவர்கள் அன்று சொன்னார்களே தவிர, ஜமீன்தார்களைக் குண்டர்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. நிச்சயமாக நாங்களும் அந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டோம். அதனால் அன்று நடந்தது என்ன என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். ஜமீன்தார்களைக் கொள்ளைக்காரர்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. கொள்ளைக்காரன் எப்படியெல்லாம் வாங்கிக் கொள்வானோ அம்மாதிரி குடிகளிடமிருந்து ஜமீன்தார்கள் வாங்கினார்களே, அது நியாயமா? என்றுதான் கேட்டார்கள்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்த சில கனம் நண்பர்கள் பேசும்போது, 'அன்றைக்கு அப்படி சொன்னீர்களே!' என்று இருபது வருஷங்களுக்கு முன்னால் பேசியதைப்பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கருணாநிதி அவர்கள்கூட அன்று அப்படி குறிப்பிட்டார்கள். காலம் வெகு வேகமாகச் சுழன்று கொண்டிருப்பது அவர்களுக்கே தெரியும். இன்றைக்கு நாம் என்ன நினைக்கிறோம், என்ன சொல்கிறோம் என்பதை முதலில் கவனிக்க வேண்டும்.

இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதாவின் மூலம் இனம் கிராமங்களை எடுத்துவிட்டு, ரயத்துவாரியாக அவற்றை மாற்றிவிடுகிறோம். ஜமீன்களைப் போலத்தான் இனம்களின் நிலைமையும் இருக்கின்றன என்று கருத்தில்தான், இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடியானவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று கனம் திரு. கக்கன் அவர்கள் அன்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். 'ஜமீன் முறையில் இருந்ததைக் காட்டிலும், இனம் முறையில் இன்னும் அதிகம் கடுமையாக ரயத்துக்கள் நடத்தப்படுகிறார்களே, அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டாமா?' என்று நாங்கள் அப்பொழுது கேட்டோம். அதற்கு அப்பொழுதிருந்த ரெவின்யூ அமைச்சர், 'சட்டம் கொண்டுவரப் போகிறோம்' என்று சொன்னார்கள். 'எங்களுக்கு உடனடியாக பாதுகாப்பு வேண்டுமே' என்று கேட்போது, 'சட்டம் வரத் தாமதம் ஆனாலும், ரென்ட் ரிடக்ஷன் சட்டம் கொண்டு வந்து, இனம் கிராமங்களில் உள்ள ரயத்துக்களுக்கும் பரிகாரம் கொடுப்போம்' என்று சொன்னார்கள். அதிலே பாதுகாப்பு கொண்டு வந்தார்கள். அதை நாங்கள் ஒரு தற்காலிகப் பரிகாரமாக அப்பொழுது நினைத்தோம். ரென்ட் ரிடக்ஷன் சட்டத்தை அரசாங்கம் செய்து விட்டது. ரெவின்யூ அதிகாரிகள் ஒவ்வொரு கிராமமாகப் பரிசீலனை செய்து, எது எது ரென்ட் ரிடக்ஷனில் வரலாம் என்று பரிசீலனை செய்து எடுத்தார்கள். சட்டம் இங்கே நிறைவேற்றப்பட்டபின், அந்தச் சட்டத்திற்குப் பலர் பலவிதமான வியாக்கியானம் செய்கிறார்கள். செக்ரடேரியட்டில் ஒரு வியாக்கியானம் கொடுக்கிறார்கள். ரெவின்யூ போர்டிலே ஒரு வியாக்கியானம் கொடுக்கிறார்கள். கோர்ட்டில் ஒரு வியாக்கியானம் கொடுக்கிறார்கள். கோர்ட்டைப்



[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்] [16th August 1963]

10-00  
a. m.

பற்றி நாம் சட்டசபையில் ஒன்றுமே சொல்லக் கூடாது என்று வாய்ப் பூட்டு போட்டுவிடுவார்கள். அதனால், கோர்ட்டைப்பற்றி ஒன்றும் நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆக, இரண்டு விதமான அபிப்பிராயங்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன. ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டில் உள்ளவற்றுக்கு ரெவினியூ இலாகா, ட்ரைப்யூனல், ரெவினியூ போர்டு, அதற்கு மேல் செக்டரேரியட் ஆகியவைகள் பரிசீலனை செய்து, பழைய ரிகார்டுகளை யெல்லாம் பார்த்து, குறிப்பிட்ட கிராமங்கள் ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டின் கீழ் வரலாம் என்று கெஜட் பண்ணுவதற்கு இரண்டு, மூன்று வருஷங்கள் ஆகும். இப்படி இரண்டு, மூன்று வருஷங்கள் பரிசீலனை செய்துதான் அரசாங்க அதிகாரிகள் ஒரு கிராமத்தை ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டின் கீழ்க் கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படிக் கொண்டுவரும்போது, இனம் தார்களில் ஒரு சிலர், இல்லாத ரிக்கார்டை உற்பத்தி பண்ணிவிடுகிறார்கள். செப்புப் பட்டயங்களைக்கூட அவர்கள் தயார் செய்து, அதை மண்ணில் சில காலம் புதைத்து வைத்து, பிறகு, அந்தப் பட்டயங்கள் தங்களுக்கு அந்தக் காலத்தில் கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்லி, கோர்ட்டிலே வழக்குப் போட்டுவிடுகிறார்கள். சில அதிகாரிகள்—சில ஜட்ஜுகள், அத்தகைய செப்புப் பட்டயங்களை ஆதாரமாகக் காட்டியதை வைத்துக்கொண்டு, தீர்ப்புக் கொடுத்து விடுகிறார்கள். ஜட்ஜுகளைப்பற்றிச் சொல்லக்கூடாது என்று வாய்ப் பூட்டு போட்டாலும் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருப்பதை நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இவர்கள் எல்லாம் இந்த ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டின்படி எடுத்தது சரி என்கிறார்கள். ஆனால் கடைசியில் ஹைகோர்ட்டிலே இவற்றை எஸ்டேட் என்று எடுத்தது தப்பு என்று சொல்லி விட்டார்கள். இப்போது விவசாயிகளுடைய நிலைமை என்ன என்று நாம் பார்க்கவேண்டும். விவசாயிகள் கிட்டத்தட்ட ஏழு, எட்டு, ஏன் பத்து வருஷங்களாகக்கூட வரி கொடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கமே அந்த வரியை வசூல் செய்துகொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்போது ஹைகோர்ட் இப்படித் தீர்ப்புக் கொடுத்துவிட்டது, நாம் என்ன செய்கிறது என்றால் விவசாயிகளுடைய பிரச்னை என்ன ஆவது?

“ஸ்டேட்மெண்டு ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸிலே” கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதுவரை சர்க்காருக்கு ஒவ்வொரு ஆண்டும் வரியாக எவ்வளவு கட்டி வந்தார்களோ அது போக, அவர்கள் கட்ட வேண்டுமென்று கோருகிற பணத்தில் பாக்கியைக் கட்ட வேண்டும், அதை எட்டு தவணைக்குள் கட்ட வேண்டும் என்றால் அது விவசாயிகளை மிகவும் பாதிக்கும். அரசாங்கத்திற்கு இதுவரை கட்டிவந்திருப்பது போக, ஓவர் அண்டு எபஸ் ஆக இருக்கிறதையும் கட்ட வேண்டும் என்று நாமே இப்போது சட்டப் படி செய்கிறோம். இது ஒன்றுதான் மிகவும் ஜாக்கிரதையாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய விஷயம். இதில் அரசியல் அமைப்பு பிரச்னை கூட எழலாம். ஆகவேதான் நான் நினைக்கிறேன், ஒரு சின்ன செலெக்ட் கமிட்டியாகப் போட்டு இந்த ஒரு பிரச்சினை

16th August 1963] [திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

யைப் பற்றி மட்டும் மிக நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, கூடிய சீக்கிரமே இதை இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றலாம். அப்போது தான் நன்றாக இருக்கும். இல்லாவிடில் விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரை இது நியாயமாக இருக்காது. கனம் அங்கத்தினர் மேற்கொண்டு என்ன அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கிறார்களோ அதன்படி நடக்கத் தயாராய் இருக்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. கரிவேங்கடம், திரு. மாதவன் ஆகிய இருவரும் பொதுவாக ஒரு கருத்தை வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். சில இனங்களைச் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து அவை எஸ்டேட் என்ற அடிப்படையில் வருகிறதென்று முடிவு செய்து ஆர். ஆர். ஆக்ட் ரென்ட் ரிடைக்ஷன் போட்டார்கள். அதை எதிர்த்து இவை எஸ்டேட் அல்ல என்று இனம்தாரர்கள் வாதம் செய்தார்கள். என்ன காரணம் என்று சொன்னால் பழைய ஆக்ட் பிரகாரம் “ஹோல் இனம்” Whole Inam ஆக இருந்தால் தான் எஸ்டேட்டின் கீழ் வரும். “பார்ட் இனம்” Part Inam ஆக இருந்தால் அது எஸ்டேட் ஆகாது. அது “ஹோல் இனமா?” “பார்ட் இனமா?” என்று நிர்ணயம் செய்வது கோர்ட்டின் பொறுப்பு. ஆகவே கோர்ட்டார் இதைப் பரிசீலனை செய்து “இவை பார்ட் இனம்” ஆகையால் இவை எஸ்டேட் ஆகாது என்று தீர்மானம் செய்தார்கள். இவை எஸ்டேட் என்று இருந்தால்தான் ரென்ட் ரிடைக்ஷன் ஆக்ட் செல்லுபடியாகும். எப்போது இவை எஸ்டேட் அல்ல என்று தீர்மானம் செய்துவிட்டார்களோ அப்போது இவற்றுக்கு ரென்ட் ரிடைக்ஷன் ஆக்ட் செல்லுபடியாகாது. இந்த ரென்ட் ரிடைக்ஷன் ஆக்ட் செல்லுபடியாகாது என்று சொல்லிவிட்டால் பழைய அமினி பிரகாரம் என்ன வரி கொடுக்க வேண்டுமோ அதை விவசாயிகளிடமிருந்து வசூலிக்கின்ற உரிமையை இனம்தாரர்கள் பெறுகிறார்கள். அந்த உரிமையைக் கட்டுப்படுத்தத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது.

இந்தச் சட்டம் என்ன சொல்கிறதென்றால் இந்த வழக்கு சம்பந்தமான தாவாக்கள் கோர்ட்டுகளில் எத்தனை காலம் இருந்தனவோ அந்தக் காலத்திற்கு—பிரியட் ஆப் லிமிடேஷனுக்கு—பாக்கிக்கு என்று வசூல் பண்ணக் கூடாது. மற்ற சட்டங்களிலும் கூட இதுபோல் மூன்று வருஷம், நான்கு வருஷம், ஐந்து வருஷம் என்று கணக்கிட்டு கோர்ட்டுகளில் தாவா இருந்த காலத்திற்கு விலக்கு அளிக்கப்படுவது உண்டு. ஆகவே இந்தச் சட்டத்திலும் நாம் அதுபோல வழக்கு கோர்ட்டில் இருந்த காலத்தைக் கணக்கிட்டு நீக்கிவிட்டு மற்ற காலத்திற்கு வசூலிக்கலாம் என்று போட்டிருக்கிறோம்.

இப்படி வசூல் செய்யலாம் என்று சொன்னவுடனேயே பழைய கணக்குகளை எல்லாம் கூட்டிப் போட்டு ஒரேயடியாக, எல்லாவற்றையும் மொத்தமாகச் சேர்த்து வசூலிப்பது என்றால் அதனால் விவ



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [16th August 1963]

சாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படக் கூடும். இது பற்றி கனம் மாதவன் அவர்களுக்குக் கூட நன்கு தெரியும். அவர்களே பல கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். ஒரு கிராமம், எஸ்டேட் அல்ல, இனம் கிராமம் என்று தீர்மானம் செய்யப்பட்ட பிறகு இனம்தாரர்களுக்குரிய தொகையை வசூலிக்கின்ற உரிமை அவர்களுக்குத் தானாகவே வந்துவிடுகிறது. ஆனால் நாம் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டம் என்னவென்றால் அந்தத் தொகையை அவர்கள் உடனடியாகப் பெற முடியாது. பத்துத் தவணைகளுக்கு மேற்படாமல் அந்தத் தொகையை வசூலித்துக் கொள்ளலாம் என்று போட்டிருக்கிறோம். அதுவும் ரென்ட் ரிடெக்ஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் இதுவரை வசூலிக்கப்பட்டுவிட்ட தொகை போக பாக்கியுள்ளதைத்தான் வசூலிக்கலாம் என்றும் இப்போது திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

கனம் மாதவன் அவர்கள் ஓர் அபிப்பிராயம் சொன்னார்கள். பத்து தவணைகளுக்கு மேற்படாமல் என்று எதற்காக போட வேண்டும், எத்தனை பசலிகளுக்குப் பாக்கியாக இருக்கிறதோ அத்தனை வருஷங்களில் வசூல் செய்து கொள்ளலாமென்று போடக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொல்லுகின்ற யோசனையை ஏற்றுக் கொள்கிறோம் என்று வைத்துக் கொண்டால் அதனால் ஒரு நன்மை இருக்கலாம். ஆனால் ஒரு கஷ்டமும் விளையும். ஓர் ஏழை விவசாயி ஒருவனுக்கு அப்படி நான்கு பசலிகளுக்குப் பாக்கியிருக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள். நம்முடைய சட்டப்படி, அவனுடைய கஷ்ட நிலைமையை எடுத்துச் சொன்னால் கோர்ட்டார் அவன் அந்த நான்கு பசலிகளுக்குக் கட்ட வேண்டிய தொகையை பத்துத் தவணைகளில் சிறுகச் சிறுகக் கொடுக்கும்படி அனுமதி அளிக்கக் கூடும். ஆனால் திரு. மாதவன் சொல்கிறபடி சட்டத்திலே நாம் செய்துவிட்டால் இந்த அனுகூலம் அந்த விவசாயிக்குக் கிடைக்காது. மொத்தத் தொகையையும் நான்கு வருஷத்திலேயே கட்டித் தீர வேண்டியிருக்கும். ஆகவேதான் எத்தனை தவணைகளில் கட்ட வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிற உரிமையை பத்துத் தவணைகளுக்கு மேற்படாமல் என்கிற ஒரு வரம்பை மட்டும் வைத்துவிட்டு நாம் கோர்ட்டுக்கு விட்டிருக்கிறோம். இந்த நாட்டில் நாம் யாரை யாவது நம்பி வாழத்தான் வேண்டும். கோர்ட்டுக்கே நம்புவது பொதுவாக எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதுதான். அதுவும் கனம் மாதவன் அவர்கள் ஹை கோர்ட்டிலே ப்ராக்டீஸ் பண்ணவில்லை யென்று நினைக்கிறேன். இன்றைக்கு ஹைகோர்ட்டிலே எடுத்துக்கொண்டால் பல வழக்குகளில், பாக்கித் தொகை வசூல் என்று வருகிறபோது கடன்பட்டவர்களுடைய நிலைமையை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, இத்தனை தவணைகளில் திருப்பித் தர வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிறார்கள். ஆகவே இப்படி எத்தனை தவணைகளில் வசூலிக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கிற பொறுப்பை நாமும் கோர்ட்டுக்கே விட்டிருக்கிறோம். இதை திரு. மாதவன் அவர்கள்கூட ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

16th August 1963]

[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

இப்படி கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் அளிப்பதுதான் நல்லது. அதுவும் பழைய பாக்கியை வசூல் செய்கிற காரணத்தினால் விவசாயிகளுக்குச் சங்கடம் வரக்கூடாது என்றே இந்த முடிவு செய்தோம்.

இரண்டாவதாக ஒரு பிரச்சனையை அவர்கள் சொன்னார்கள். 'எதற்காக மறுபடியும் வட்டி போட்டிருக்கிறீர்கள்?' என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் சிவில் ப்ரொசீஜர் கோடு 34-வது செக்ஷனைப் பார்த்தார்களானால், தாவா போட்ட தேதியிலிருந்து வட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஒரு நிலைமை கோர்ட்டுகளுக்கு இருக்கிறது என்பது தெரியும். அதற்கு முன்பு எத்தனை காலம் இருக்கிறதோ அந்தக் காலத்துக்கும் 'ரீசனபிள் இண்டரஸ்ட்' கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஒரு நிலைமையும் இருக்கிறது. நாம் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி, கோர்ட்டிலே தாவா போட்ட அன்றிலிருந்துதான் 6 சதவிகித வட்டி கொடுக்க வேண்டுமெனத் தவிர, பத்து ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்தே கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருந்தாலும் பழைய பாக்கிக்கு வட்டி வசூலிக்கக் கூடாது என்று போட்டிருக்கிறோம். இது விவசாயிகளின் நன்மைக்காகத்தான் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சிவில் ப்ரொசீஜர் கோடின்படி பழைய பாக்கிகளும் கட்ட வேண்டுமென்று தீர்ப்பளிக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை உடனடியாக நிறைவேற்றுவதன் மூலம் இதன்படி தாவா போட்ட தேதியில் இருந்துதான் 6 சதவிகித வட்டி கட்ட வேண்டுமென்று போட்டிருக்கும் காரணத்தால் பழைய பாக்கிகள் எவ்வளவு காலமாக இருந்ததோ அந்தக் காலத்திற்கெல்லாம் வட்டி கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்பதற்காக இந்த விதமான திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, கனம் மாதவன் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள், இது விவசாயிகளுக்குச் சாதகமானது என்பதைப் புரிந்து கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தாற்போல், கனம் சாமிநாதன் அவர்கள், 'இந்தச் சட்டம் இவ்வளவு அவசரமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டியதில்லை; ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் பரிசீலனை செய்த பிறகு நிறைவேற்றலாம்' என்று சொன்னார்கள். அதாவது பழைய முறைப் படி ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட் படி என்ன இருந்ததோ அதே நிலைமைக்குக் குறையுமா என்று பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையில் எவ்வளவு சீக்கிரம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுகிறோமோ அந்த அளவுக்கு இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலியில் ஒரு பகுதி ஆகியவற்றுக்கெல்லாம் உடனடியாகப் பலன் கிடைக்கும். இதை நாளைக்கே நிறைவேற்றி சில நாட்களுக்குள்ளாக கெஜட் நோட்டிபிகேஷன் ஆகிவிட்டால் பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகள் எல்லோருக்கும் உடனடியாக நன்மை ஏற்படும். இதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுகிறபோது, அது நன்மை ஏற்படக்கூடிய பரிசீலனையாகவே இருந்தாலும் யோசனை செய்ய



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [16th August 1963]

வேண்டும். இன்றைக்கு நாம் கோர்ட்டின் தீர்ப்புப்படி 'எஸ்டேட்' அல்ல என்று சொல்லி விட்டதை 'எஸ்டேட்' என்று மாற்றவேண்டும். அதற்குப் பிறகு ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட் 'அப்னை' ஆகும் என்று சொல்ல வேண்டும். அந்தமாதிரிச் செய்தால் அதிலிருந்து தாவாக்கள் தொடங்க வேண்டும். மேலும் மேலும் கேஸ்கள் வளர்ந்துகொண்டே போகும் நிலைமைதான் வருமே தவிர, விவசாயிகளுக்கு உடனடியாக நிவாரணம் கிடைக்காது. ஏதோ பழைய பாக்கி தொலைந்தது என்று எட்டு அல்லது பத்து தவணைகளில் கொடுத்து விட்டால் அடுத்தாற் போல் கொண்டுவரப் போகிற சட்டத்தின்படி பார்ட் இனும் வில்லேஜ், மைனர் இனும் எல்லாவற்றையும் ஒழித்துவிடுகிறோம். அதனால் எந்த விதமான நஷ்டமும் ஏற்படாது. அது ஓரளவு கஷ்டத்தைக் கொடுத்திருக்கிறது என்பதை மறுக்கவில்லை. ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டை அப்னை செய்தால், கோர்ட்டின் 'எஸ்டேட் இல்லை' என்று தீர்ப்புச் சொல்லிவிட்டால் தீர்ப்பை எதிர்த்து வழக்குப் போட்டாக வேண்டும். அதனால் எந்த விதமான பலனும் ஏற்பட்டு விடாது.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : இந்த மசோதா எவ்வளவு அவசரமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய ஒன்று என்று கனம் மந்திரியவர்கள் சொன்னதை நான் மனப்பூர்வமாக ஒத்துக்கொள்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டியில் ஒரே நாளில் பரிசீலித்து—இன்றைக்கு செலக்ட் கமிட்டி போட்டு பரிசீலித்து நாளைக்கே கொண்டு வரலாம். ரீர் எல்லாம் போய் ஒரு மாதம், இரண்டு மாதம் என்று பரிசீலனை செய்ய வேண்டியதில்லை. நாளைக்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றி விடலாம். விவசாயிகளுடைய நிலைமையைப்பற்றி கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். எந்த விதத்தில் அவர்களுக்கு நன்மைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்பதைப்பற்றியும் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அவர்களை விட எனக்குப் பிரமாதமாகத் தெரிந்து விட்டது என்ற எண்ணத்தில் நான் இல்லை. நான் ஒரே ஒரு பிரச்சனையைத்தான் சொல்கிறேன். உடனே பாக்கி கொடுக்க வேண்டியதை ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் பணம் வசூல் செய்யலாம்; அந்தத் தொகையை அப்படியே கஜானாவில் இருந்து வாங்கி விடலாம். பாக்கியை உடனே வசூலிக்காமல் இருப்பதற்கு வழி காண வேண்டும்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கஜானாவில் இப்போது பணம் இல்லை. ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட்படி வசூல் செய்யப்படுகிற தொகையை அந்த அந்த வருஷம் கொடுத்துக் கொண்டே வந்து விட்டோம். இப்போது ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்டை இதற்கு அப்னை செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் 'எஸ்டேட் இல்லை' என்று கோர்ட்டார் சொன்னால், அவற்றை 'எஸ்டேட்' என்று சட்டம் போட வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தினால் மறுபடியும் கேஸ்கள் எழும். அதன் காரணமாக இந்தத் தொல்லை நீடித்துக் கொண்டே தான் போகுமே தவிர, உடனடியாகத் தீர்க்கின்ற முறையாக இருக்காது. ஆகவேதான் பத்து தவணைகளுக்குள்ளாகக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று சர்க்கார் கருதுகிறது.

16th August 1963]

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1963, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

*Clause 2.*

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

That in clause 2,—

(a) in new section 3-F, for sub-sections (3) and (4), substitute the following, namely :—

(3) (i) In any suit or proceeding for the recovery of the amount and interest referred to in sub-section (2), the court or authority concerned shall order that such amount and interest shall be paid in such number of annual instalments not exceeding ten and in such manner as may be determined by the court or authority.

(ii) If, before the date of the publication of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Act, 1963, in the *Fort St. George Gazette*, any decree or order has been passed in any suit or proceeding for the recovery of the amount and interest referred to in sub-section (2), which is inconsistent with the provisions of this section, the court or authority concerned shall, on the application of any person affected by such decree or order, whether or not he was a party thereto, vacate the decree or order and pass a fresh decree or order which shall be in conformity with the provisions of this section :

Provided that nothing contained in this clause shall apply to any suit or proceeding in which the decree or order has been satisfied in full, before the date mentioned in this clause.” ;

(b) re-number sub-sections (5) and (6) as sub-sections (4) and (5) respectively.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

(1) “ That in clause 2 for the word ‘ tenant ’ wherever it occurs, substitute the word ‘ ryot ’.

(2) (i) In clause 2, for the proposed sub-section (2) of section 3-F, substitute the following :—

(2) The landholder shall, in respect of any such land as is referred to in sub-section (1), be entitled to recover from the ryot and the ryot shall be liable to pay to the landholder an amount equal to the difference between the rent which the ryot would have been liable to pay in respect of that land if the rates of rent had not been reduced under this Act, and the rent in respect of that land recovered by the State Government under section 3, sub-section (4).



[Sri S. Madhavan] [16th August 1963]

(ii) In clause 2, for the proposed sub-sections (3) and (4) of section 3-F, substitute the following :—

“(3) Notwithstanding any law, custom, contract or decree of court to the contrary, a ryot or tenant shall be entitled to pay the amount referred to in sub-section (2) in as many yearly instalments as the number of years for which there are arrears.”

(4) Where in respect of a decree for arrears of rent referred to in sub-section (2) passed before the coming into force of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Act, 1963, the ryot fails to make any one of the instalments referred to in sub-section (3) alone the decree-holder shall be entitled to execute the decree only in respect of the instalment which is in default”.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : I second the amendment, Sir.

திரு. சா. கணேசன் : இந்தமாதிரி அமென்ட்மென்ட் ஒன்றும் கிடக்கவில்லை. அமென்ட்மென்ட் இல்லாமல் இவ்வளவுதூரம் படித்ததை மனதில் வைத்துக் கொண்டு சரியா, சரி இல்லையா என்று கவனிக்கச் சந்தர்ப்பம் இல்லை.

MR. DEPUTY SPEAKER : The amendments of Sri S. Madhavan were circulated on the 10th itself. The Government amendments were circulated yesterday.

(Sri R. V. Swaminathan rose)

MR. DEPUTY SPEAKER : Does the hon. Member want to speak on the amendment?

SRI R. V. SWAMINATHAN : I want to oppose the amendment. I have got every right to oppose the amendment. இதுபற்றி நிர்ணயிக்கும் அதிகாரத்தை கலெக்டரிடம் கொடுத்து அவர்கள் முடிவின் பேரில் இனம்தாருக்கோ அல்லது ரயட்டுக்கோ க்ரீவன்ஸ் இருந்தால் கோர்ட்டுக்குப் போகலாம். முதலிலேயே கோர்ட்டுக்கு என்று ஏன் கொடுக்க வேண்டும்? கலெக்டர் பார்த்து சொல்வார்கள். ஏழைகளாக இருந்தால் அதைப் பார்த்து கலெக்டர் தீர்ப்பு வழங்குவார்கள். அது கோர்ட்டுக்கு கைடன்ஸ் மாதிரி இருக்கும். முதலிலேயே கோர்ட்டுக்குப் போனால் அவர்கள் சட்டம் சட்டம் என்றுதான் பார்ப்பார்கள். ஆகவே நான் சொல்வது கோர்ட்டுக்கு முதலில் செல்வது என்று இருக்கக் கூடாது. கலெக்டர்தான் முதலில் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். பின்னால் வேண்டுமானால் கோர்ட்டுக்குப் போகட்டும். மற்றவை எப்படியாவது போகட்டும். எனக்குக் கூற வேண்டியது இது ஒன்றுதான்.

\* திரு. செ. மாதவன் : கனம் சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் விவகாரம் ஒன்று கந்தார்கள். பார்ட்வில்லேஜா? ஹோல் வில்லேஜா? என்பது க்வஸ்டின் ஆப் பாக்ட் என்று சொன்னார்கள். எஸ்டேட் லாண்ட் ஆக்டில் ஹோல் வில்லேஜ் என்பதை டிபைன் செய்திருக்கிறார்கள். முழு கிராமம் தானம் செய்யப்பட்டால் அது வரி குறைப்புச் சட்டத்தின் கீழ் வர

16th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

வேண்டும் என்பதுதான் சட்டத்தின் உள் அமைப்பு ஆனால் ஹைக் கோர்ட்டில் கொடுக்கப்பட்ட நீதி வேறு முறையில் இருக்கிறது. உதாரணமாக, 1947-ம் ஆண்டு சட்டப்படி ஒரு முழுக் கிராமம் தானம் செய்யப்பட்டால் சட்டப்படி, சர்க்கார் விருப்பப்படி, அந்த கிராமம் வரிசூறைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டு வரப்பட வேண்டும். ஆகவே சர்க்கார் செய்ததுதான் சரி. பின்னால் நீதி மன்றம் ஒரு புது விளக்கம் தந்தது. முழு கிராமம் தானம் செய்யப்பட்டிருந்த போதிலும் முழு கிராமம் ஒரே நாளில் தானம் செய்யப்படாவிட்டால், பல நாட்களில் செய்யப்பட்டிருந்தால் அல்லது முழுக் கிராமம் ஒருவருக்கே தானம் செய்யப்படாமல் பலபேர்களுக்குத் தானம் செய்யப்பட்டிருந்தால் அது ஹோல் வில்லேஜ் அல்ல, எஸ்டேட் அல்ல, அது வரி சூறைப்புச் சட்டத்தின்கீழ் வராது என்று நீதி மன்றத்தில் ஒரு புதிய விபாக்கியானம் தரப்பட்டது. "It is not a question of fact at all". இதை நான் சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஆகவே கொள்கை அளவில் இருந்தால்கூட சர்க்கார் செய்தது சரி. ஆனால் நீதி மன்றம் ஒரு புது விளக்கம் தந்த காரணத்தினால் ஏழை விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இது கொள்கை அளவு என்று சொல்லிவிட்டு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தப்பித்துக் கொள்ளக் கூடாது. சாதாரண விவசாயிகள், ஏழை விவசாய மக்கள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள். அவர்களுக்காகச் சிறிது இரக்கம் காட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னொரு விளக்கம் தந்தார்கள், 'இயர்லி இன்ஸ்டால்மெண்ட்' பற்றி. சிலருக்கு அது நன்மையாக இருக்கலாம், ஆனால் பெரும்பான்மையினருக்கு அது பாதகமாக முடியவில்லையா? ஆகவே அந்நிலை தவிர்க்கப்பட வேண்டுமென்றால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தோடு இன்னொரு வார்த்தையையும் சேர்க்க வேண்டும். குறைந்தபட்சம் எத்தனை பசலிக்குத் தீர்ப்பு வழங்குகிறார்களோ அத்தனை பசலிக்கும் குறை யாத இன்ஸ்டால்மெண்ட் மூலம் கட்டலாம் என்றிருந்தால்தான் விவசாயிகள் நன்மை அடைய முடியும். நீதிமன்றம் தீர்ப்புச் செய்யலாம் என்ற வாய்ப்பு இருக்கிறது. நாலு ஆண்டு பாக்கி உள்ளவர்களுக்கு நீதி மன்றம் பத்து ஆண்டுகள் வழங்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஒப்புக் கொள்கின்றேன். நான் கேட்கிறேன், 12 ஆண்டு பாக்கியுள்ளவர்களுக்கு அதற்குக் குறைவாகக் கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறதல்லவா? சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தில்

"in as many yearly instalments as the number of years for which there are arrears"

என்ற ஒரு திருத்தத்தையும் சேர்த்து விட்டால் அது விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக அமையும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சர்க்கார் தரப்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களைச் சட்டத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டும். முதல் பாராவில்

"in such manner as may be determined by the Court or authority"



[திரு. செ. மாதவன்] [16th August 1963]

என்றிருக்கிறது. அதற்கு என்ன பிரின்ஸிபிள்? எந்த அடிப்படையில் நீதிமன்றம் நீதி வழங்க முடியும்? நீதிமன்றத்திற்கு, அவர்கள் விருப்பத்திற்கு ஏற்றாற்போல் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது ஏழை விவசாய மக்களுக்கு ஒரு பாதகமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தும். சர்க்கார் எண்ணம் தெளிவாக இருக்கிறது. நாங்கள் செய்த தவறால் அதன்பேரில் நீதி மன்றம் கொடுத்த தீர்ப்பினால் ஏழை விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள், அதைத் தவிர்க்க வேண்டும். அதற்காகச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படித் தெளிவான கருத்தைக் கொண்டிருக்கும்போது அதைச் சட்டத்தில் தெளிவாகச் செய்தால் என்ன? நீதிமன்றத்திற்கு ஏன் 'டிஸ்க்ரீஷன்' கொடுக்க வேண்டும்? என் அமென்ட்மெண்டில் தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறேன்.

“Notwithstanding any law, custom, contract or decree . . .”

என்று. ஏற்கெனவே பழக்கம் காரணமாக ஒரு உரிமை இருந்திருக்கலாம். ஏற்கெனவே நிலச்சுவாந்தாருக்கும் விவசாயிகளுக்கும் இருக்கக்கூடிய ஒப்பந்தத்தால் உரிமை இருந்திருக்கலாம் நிலச்சுவாந்தாருக்கு. ஏற்கெனவே அவர்கள் தீர்ப்பு பெற்றிருக்கிற காரணத்தால் உரிமை இருந்து இருக்கலாம். ஏழை விவசாயிகளுக்குப் பாதகம் ஏற்படும் வகையில்தான் சர்க்கார் திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது. நான் கூறியிருக்கும் வாசகங்களை அதில் காணோம். ஏற்கெனவே விவசாயிகளுக்குச் சாதகமான வேறு சட்டங்களில் இந்த வாசகங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அதே வாசகங்களை இந்தச் சட்டத்திலும் போட்டால் தான், இந்தத் திருத்தம் விவசாயிகளின் நன்மைக்காகப் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பது நீதிமன்றத்திற்கு தெளிவாகத் தெரியும் என்பதை நான் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இரண்டாவது பகுதிக்கு ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதையும் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“which is inconsistent with the provisions of this section . . .”

என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படிப் பொருந்தும்? ஏற்கெனவே நீதிமன்றம் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கி விட்டது. அது இந்தப் ரொஷிஷனுக்கு எதிராக இருந்தால் அதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்யலாம் என்றால் காமன் லாவில் வரும் தீர்ப்பை இந்தத் திருத்தத்தால் தள்ளி விட முடியுமா?

“Notwithstanding any law, custom, contract or decree . . .”

என்று போடாவிட்டால் தவிர்க்க முடியாது. இந்தப் பிரிவு சட்டப் படி செல்லுமா?

“which is inconsistent with the provisions of this section, the court or authority concerned shall . . .”

16th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

என்று இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற பிரிவுப்படி ஏற்கெனவே ஒரு தீர்ப்பை நீதிமன்றம் வழங்கிவிட்டால் அதை மாற்றியமைக்க நீதிமன்றத்திற்கு அதிகாரம் உண்டா? இன்னொரு வேடிக்கையான வார்த்தையை சேர்த்திருக்கிறார்கள்.

“whether or not he was a party thereto . . .”

இது எப்படி முடியும்? தீர்ப்பு ஏற்கெனவே வழங்கப்பட்டு விட்டது. இன்டர் பார்ட்டிஸ் என்பார்கள். கட்டுப்பட்ட பார்டி தான் கட்டுப்பட முடியும். புதுத் தீர்ப்புப்படி இந்த விவசாயி அந்த தீர்ப்பில் ஒரு ஆளாக இல்லாவிட்டாலும், இன்டர் பார்ட்டி யாக இல்லாவிட்டாலும் புதிதாகக் கோர்ட்டுக்கு போய் மனு போடலாம் என்றால் எந்தச் சட்டப்படி முடியும்? இது நீதி மன்றத்தில் நிற்காது. இந்தப் பிரிவு இப்படியிருந்தால் அது விவசாயிகளுக்குப் பாதகமான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தும். மேலும் ஒரு வார்த்தை கூறியிருக்கிறார்கள்.

“the court shall . . . vacate the decree or order . . .”

எப்படி முடியும்? ஏற்கெனவே தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டு அது அமுலாகும்போது அந்த தீர்ப்பை வக்கேட் செய்யலாம் என்ற உரிமையை புதுச் சட்டத்தில் கொடுத்தால் காமன் லாவிற்கும் இதற்கும் முரண்பாடு வரும். ஆகையால் இந்தப் பிரிவு குழப் பத்தைத்தான் உண்டு பண்ணுமே தவிர இத்தனை பசலிக்கு என்று டிக்ரி வாங்கி வைத்திருந்தாலும் புதிதாக குட் போட்டால் இத்தனை பசலிக்கு என்று கேட்க விவசாயிக்கு உரிமை உண்டு என்று தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும். ஏன் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள்

“not less than the number of yearly instalments for which there are arrears”

என்ற வாசகங்களையும் இணைத்து விட்டால் விவசாயிகளுக்குப் பாதகம் ஏற்படாத நிலையை உண்டு பண்ணும். இன்னொரு ப்ரொவை ஸோவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதன் அர்த்தம் புரியவில்லை.

“Provided that nothing contained in this clause shall apply to any suit or proceeding in which the decree or order has been satisfied in full . . .”

ஏற்கெனவே ஒரு டிக்ரி போட்டிருந்து அது தீர்ந்து விட்டிருந்தால் இந்த ப்ரொவைஸோ எதற்கு? Is it not a redundant provision? அதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இக் குழப்பத்தைத் தவிர்ப்பதற்குச் சர்க்கார் முன்வர வேண்டும். இது விஷயத்தில் சிறிது யோசனை செய்து பின்னாலே கொண்டு வந்தாலும் கொண்டு வரலாம், பரவாயில்லை. இப்படிக் குழப்பம் இருந்தால் அது மேலும் பாதகத்தை உண்டு பண்ணும் என்று நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

\*கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் 10-30  
அவர்களே, முதலிலே கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஆர். வி. a.m.  
சுவாமிநாதன் அவர்கள் எழுப்பிய சந்தேகத்திற்குப் பதில்



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [16th August 1963]

கூற விரும்புகிறேன். ஹைக்கோர்ட்டுத் தீர்ப்பில் இது எஸ்டேட் அல்ல என்று இருக்கிறது. எஸ்டேட்டுக்குத்தான் அதனுடைய ரெண்டு பாக்கிக்குக் கலெக்டர் நிர்ணயம் செய்யக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது. எஸ்டேட் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டால், அதை சிவில் கோர்ட்டுதான் தீர்மானம் செய்ய வேண்டும். அதனால்தான் சிவில் கோர்ட்டில் கேஸ் போட்டு பழைய பாக்கி இருக்கிறது என்று சொன்னால் அதை 10 இன்ஸ்டால்மெண்டாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக 'கோர்ட் ஆர் அதர் அதாரிடி' என்று போட்டிருக்கிறது. கோர்ட்டு என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிட்டால், அது கோர்ட்டைக் கட்டுப்படுத்தாது. கோர்ட்டுக்கு வந்திருக்கிற பழைய பாக்கிக்கு 10 இன்ஸ்டால்மெண்டுகள் கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்ற முடிவுக்கு கோர்ட்டு வந்துவிட முடியும். அதனால்தான் அந்த வாசகம் 'கோர்ட்டு ஆர் அதாரிடி' என்பது அவசியமாக இருக்கிறது.

கனம் அங்கத்தினர்கள் எஸ்டேட் என்று முதலில் தங்கள் மனதில் தீர்மானம் செய்துகொண்டு, அதற்கப்புறம் இந்த சட்டத்தைப் பார்க்கிறார்கள். எஸ்டேட் அல்ல என்பது ஹைக்கோர்ட்டு தீர்ப்பு. எஸ்டேட் அல்ல என்று வைத்துக் கொண்டு நாம் சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும். நம் மனதில் எஸ்டேட் என்று நினைத்துக் கொண்டோ அல்லது எஸ்டேட் டாக இருக்க வேண்டுமென்று மனதில் வைத்துக் கொண்டோ, அல்லது சர்க்கார் ஒரு காலத்தில் எஸ்டேட் என்று கருதி, ரென்ட் ரிடக்ஷன் ஆக்ட் கொண்டு வந்தார்கள் என்பதை வைத்துக் கொண்டோ நாம் சட்டம் இயற்ற முடியாது. ஹைக்கோர்ட்டு தீர்ப்பு எஸ்டேட் அல்ல என்பதை வைத்துத்தான் இன்றைக்கு நாம் சட்டம் இயற்ற வேண்டும். எஸ்டேட் அல்ல என்று சொன்னால், சிவில் கோர்ட்டுக்குத்தான் பழைய பாக்கியை வருலிக்கக்கூடிய உரிமை இருக்கிறது. அவர்கள்தான் 10 இன்ஸ்டால்மெண்டிற்கு மேற்படாமல் இன்ஸ்டால்மெண்டில் கொடுக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் குழப்பம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். எனக்குக் குழப்பம் எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எதற்காக

“such number of annual instalments not exceeding ten and in such manner as may be determined by the court or authority”)

என்று கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், ரூ. 20 பாக்கி இருக்கலாம். அதற்கு 10 வருஷங்கள் தவணை இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது நியாயம் இல்லை. ரூ. 20,000 பாக்கி இருக்கலாம். மூன்று, நான்கு வருஷங்களாகச் செலுத்த வேண்டிய பாக்கிக்கு மேல் இருக்கலாம். அதை இப்பொழுது 3, 4 வருஷங்களில் கட்ட வேண்டும் என்று சொல்லுவது சரியாக இருக்காது. அதற்காகத்தான் இப்படிப் போட்டிருக்கிறோம். இன்ஸ்டால்மெண்டில் கொடுப்பது என்பது புதியதாகச் செய்யவில்லை. 1908-ம் வருஷத்திய சிவில் ப்ரொனீஜர் கோடிலேயே டிகிரி பாஸ் பண்ணுகிற கோர்ட்டே அந்த டிபென்டெண்டின் நிலைமையைப் பார்த்து,

16th August 1963] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

இன்ஸ்டால்மெண்டாகக் கொடுக்கலாம் என்று ஆர்டர் பாஸ் செய்யலாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அந்த உரிமையைத்தான் இப்பொழுது கொடுக்கிறோம். புதியதாக ஒன்றும் உரிமை வழங்கவில்லை. அந்த உரிமையைச் சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்வதோ அல்லது சட்டசபை எடுத்துக் கொள்வதோ அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. இதை எப்படிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்வது அதை விசாரிக்கிற கோர்ட்டுதான் தீர்மானம் செய்யவேண்டும்.

மற்றொரு கருத்தையும் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள்.

“any decree or order has been passed in any suit or proceeding for recovery of the amount and interest referred to in sub-section (2) which is inconsistent with the provisions of this section, the court or authority concerned shall, on the application of any person affected by such decree or order, whether or not he was a party, etc.”

என்று நாம் போட்டிருக்கிற கருத்து என்னவென்றால், இப்பொழுது ஒரு கோர்ட்டு ரூ. 10,000 கொடுக்க வேண்டுமென்று டிகிரி பாஸ் செய்துவிட்டது என்று வைத்துக் கொள்வோம். சிவில் ப்ரொஸீஜர் கோடில் இருக்கிற முறைப்படி, ஒரு டிகிரி பாஸ் செய்து விட்டால், அந்த டிகிரியை திருத்துவதற்கோ, மாற்றுவதற்கோ அவர்களுக்கு உரிமை இல்லை. அதனால்தான் நாம் இப்பொழுது என்ன உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால், அப்படி டிகிரி பாஸ் செய்திருந்தாலும்கூட, இதை யாராவது ஒரு பார்டி எக்ஸ்-பார்டியாக இருந்தாலும் சரி, அதிலே சேராமல் இருந்தாலும் சரி, அதை அவர்கள் கோர்ட்டிற்கு எடுத்துக்கொண்டு சென்று அதை மாற்றிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்கின்ற உரிமை இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சிவில் ப்ரொஸீஜர் கோடில் அப்படி டிகிரி பாஸ் செய்ததை மாற்றுவதற்கு அதிகாரம் கிடையாது. அப்பீல்தான் செய்ய முடியும். இதற்கு அப்பீல் இல்லை. நாம் இப்பொழுது சொல்லியிருப்பது என்னவென்றால் அந்த டிகிரி தோகையை பத்து இன்ஸ்டால்மெண்டில் கொடுப்பதா அல்லது நான்கு இன்ஸ்டால்மெண்டில் கொடுப்பதா என்று கோர்ட்டு தீர்ணயம் செய்யும். ஒரு புது உரிமையைக் கொடுத்திருக்கிறோம். கோர்ட்டு டிகிரி பாஸ் செய்திருந்தாலும், புதுச் சட்டத்தின் கீழ் எனக்கு இம்மாதிரி உரிமை உண்டு என்று மனுக் கொடுப்பதற்கு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு டிகிரி அல்லது ஆர்டரை மாற்றுவதற்கு ‘notwithstanding any law, custom, contract or decree of court to the contrary’ என்று சொல்லவேண்டியது அவசியமில்லை. ஏதாவது ஒரு டிகிரி முன்பே பாஸ் செய்யப்பட்டிருந்த போதிலும் அந்த டிகிரியை இப்பொழுது இன்ஸ்டால்மெண்டு டிகிரியாக மாற்றிக் கொடுக்கவேண்டும் என்று மனுப் போட்டுக் கொள்கிற உரிமையைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதுதான் இரண்டாவது ஷரத்து. அதில் எந்தவிதமான குழப்பமும் இல்லை.

“on the application of any person affected by such decree or order”



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [16th August 1963]

என்று சொல்லியிருக்கிறோம். டிகிரியில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் யார் வேண்டுமானாலும் மனு போடலாம். என்னுடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல வேண்டும். அவர்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று கோர்ட்டு நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். 'அபெக்டட் பெர்ஸன்' யாராக இருந்தாலும், எக்ஸ்பார்டியாக இருந்தாலும்கூட மனுப் போடலாம் என்பதற்காகத்தான்

"whether or not he was a party thereto."

என்று சொல்லியிருக்கிறோம். சாதாரணமாக நடக்கக்கூடியது என்னவென்றால், எக்ஸ்பார்டியாக இருந்தால், டிகிரியை மாற்றிக் தருவதற்கு திருப்பிக் கேட்க முடியாது. ஸெட்-அவைட் செய்யாமலே டிகிரியை மாற்றிக் தருவதற்கு மனு போட இன்றைக்கு அதிகமான சலுகைகள் கொடுத்திருக்கிறோம் பாதிக்கப்பட்ட உழவர்களுக்கு.

மூன்றாவது ஷரத்தில் "Provided nothing contained in this clause shall apply to any suit or proceeding in which the decree or order has been satisfied in full"

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே குழப்பம் ஒன்றுமில்லை. இது என்ன சொல்லுகிறது என்றால் பழைய பாக்கிக்கு டிகிரி வாங்கி, அந்த டிகிரியை நிறைவேற்றி பணத்தை அவர்கள் வசூல் செய்துவிட்டார்கள் என்றால், 'ஸாடிஸ்பைடு' என்று சொல்லுவது கனம் அங்கத்தினருக்கு நன்றாகத் தெரியும்; "entering satisfaction execution of a decree" என்று சொன்னால், அந்த டிகிரி தீர்ந்து விடுகிறது, அந்த டிகிரி இனி அமுலில் இல்லை, அந்தவிதமாகப் பணம் கட்டி தீர்ந்துபோன டிகிரி பற்றி மறுபடியும் மனுக்கள் போடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம். இதிலே, 'கன்ப்யூஷன்' ஒன்றுமில்லை. கன்ப்யூஷனைப் போக்குவதற்குத்தான் இதிலே விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம். இதில் படிப்படியாக யோசனை செய்ய வேண்டும். முதலில் டிகிரி பாக்கி இருக்குமானால் அதற்கு இன்ஸ்டால்மெண்டு கொடுக்க வேண்டுமென்பது முதல் சரத்து முன்பே ஒரு டிகிரி பாஸ் செய்திருந்தாலும்கூட, அந்த டிகிரியை திரும்பவும் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டுவந்து, அதை இன்ஸ்டால்மெண்டு டிகிரி யாக மாற்ற முடியும், மாற்ற வேண்டும் என்பது இரண்டாவது ஷரத்து. மூன்றாவதாக, டிகிரியை நிறைவேற்றி, அதில் வரவேண்டிய பணம் பூராவும் வசூல் செய்துவிட்டால், அதை மறுபடியும் திருப்பிக் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டுவர முடியாது என்பது மூன்றாவது ஷரத்து. இதிலே குழப்பம் ஒன்றுமில்லை. ஆகவே, இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : இதிலே 'கோர்ட்டு ஆர் அதாரிடி கன்ஸர்ன்டு' என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 'அதாரிடி கன்ஸர்ன்டு' யார் என்பதை நான் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். அதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

16th August 1963] [திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

புதியதாக நாம் சட்டம் பண்ணுகிறோம். அப்படி இருக்கும் போது கோர்ட் என் முதலில் நிர்ணயம் செய்யவேண்டும்? முதலில் கலெக்டர் அவர்கள் அதை நிர்ணயம் செய்து, அபெக்டட் பார்டிக்கு அதில் 'கீவன்ஸ்' இருந்தால் பிறகு கோர்ட்டுக்கு போகலாம் என்று ஏன் வைக்கக் கூடாது? இந்த இரண்டு பாயிண்டுகளுக்கும் 'க்ளாரிபிகேஷன்' கொடுத்தால் போதும். ஒரே ஒரு அப்பீல் மினிஸ்டர் அவர்களுக்கு. அதுவும் இது மாதிரி சந்தர்ப்பங்களிலே உறுப்பினர்கள் இதுமாதிரி சிறு சிறு திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, எங்களுடைய கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எதற்காக இந்தச் சமயத்தில் திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று இருந்துவிடாமல், தயவு செய்து அமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் சொல்லும் கருத்துக்களை ஏற்றுக்கொண்டு ஷரத்துக்களை அந்த அடிப்படையில் மாற்றி அமைப்பதற்கு முன்வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நான் முன்பே சொல்லி விட்டேன். எஸ்டேட் ஆக இருந்தால் கலெக்டருக்குப் போகும். எஸ்டேட் இல்லை என்று சொன்னால் போகாது. முதலில் நாம் அதை எஸ்டேட் என்று செய்து, அப்புறம்தான் அவைகள் கலெக்டருக்குப் போக வேண்டும் என்று செய்ய வேண்டும். நான் முதலிலேயே விளக்கினேன். எஸ்டேட் இல்லாததை இப்பொழுது எஸ்டேட் என்று சொன்னால், அது சரியாக செல்லுபடியாகாது. புதியதாக கேஸ்கள் தொடரப்பட்டு, நீண்ட நாட்கள் தொடர்ந்து நடக்கும் 'ஷிப்கேஷன்' நடந்து கொண்டேயிருக்கும். பழைய பாக்கியையெல்லாம் ஒருமாதிரியாக ஒழித்துவிட வேண்டுமென்பது தான் கருத்து. அடுத்த ஒரு மசோதா கொண்டு வரப் போகிறேன். அதோடு எல்லா இனும் போய்விடுகிறது. அதன் காரணமாக இருக்கும் தொல்லைகள் ஒரே முறையாக ஒழிந்து விடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கோர்ட்டுதான் இருக்கும். அப்படி வேறு எதாவது 'அதாரிட்டி' இருந்தால் என்ன செய்வது என்பதற்காக, 'பை வே ஆப் அபண்டன்டு காஷன்' 'ஆர் அதாரிட்டி' என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆனால், அதாரிட்டி இருக்க வேண்டுமென்று அவசியமில்லை.

\* SRI S. MADHAVAN : There are common amendments for both the Clauses 2 and 3. With regard to amendment 1, I want to say a few words. It is only a formal amendment. The Hon. Minister will agree with me. It has got a legal significance. Because, the word 'tenant' has been used. This word has not been used even in 1947 Principal Act and now here this word has not been defined.

Even in the Estates Land Act (Act I of 1908) the word 'tenant' has not been defined. In the 1947 Act, the Preamble says—'The Act to provide for the reduction of rent payable by ryots. ...' not tenants. But here the word 'tenant' is used. Why this word



[Sri S. Madhavan]

[16th August 1963]

'tenant' is substituted, I am not able to understand. For example, the Madras Cultivating Tenants Protection Act will be applicable only to tenants and not to ryots. Therefore, the ryot who has got *kudivaram* will not admit that he is a tenant. Once he admits that he is a tenant, then his right to *kudivaram* will go. So, in any court the ryot who has got *kudivaram* will not admit that he is a tenant. Therefore, the proper word here is only 'ryot'. But, of course, the Department may say that there is an Explanation to the expression 'tenant'. Why is this Explanation? Explanation II says—

"... the expression 'tenant' means a person from whom rent was recovered. . . ."

So it denotes past. It is only when the rent is recovered from the ryots, the word 'tenant' will be applicable. Why there should be such a confusion? Why the word 'ryot' should not be used? At least both the words 'ryot' or 'tenant' may be used. If the word 'tenant' alone is used, then there will be confusion. So, I think the Hon. Minister for Law will accept my amendment.

SRI R. V. SWAMINATHAN: Sir, I want to oppose the amendment. If a village comes under the Rent Reduction Act he will be called a ryot. If it is not an estate as defined in the Rent Reduction Act, how can we call him a ryot? If we say so, he will not get the benefit because he will not be called a tenant. I am not a lawyer but the hon. Member may be a lawyer. It is the common law and a common experience. So he should be called only a 'tenant' and not a 'ryot'.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஆர். வி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் நல்ல திறமையான வக்கீலை விட மிகவும் திறமையாக விளங்கிச் சொல்லிவிட்டார்கள். இப்பொழுது ஹைகோர்ட்டு தீர்ப்புப் பிரகாரம் அவர்கள் எல்லோரும் ரயத்துக்கள் அல்ல. அவர்களுக்கு இந்த சலுகை கிடைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், "ரயத்து" என்ற வார்த்தையை போட்டு விட்டால், அவர்கள் ரயத்துக்கள் இல்லை. ஆகவே பத்து தவணைகளில் கொடுக்க வேண்டுமென்ற சட்டம் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில் செல்லுபடி ஆகாது என்று சொல்லிவிடுவார்கள். ஆகவேதான், "டெனென்ட்" என்று போட்டிருக்கிறோம். அந்த வார்த்தைக்கு டெபனிஷன் போடும் பொழுது, எந்த முறையிலாவது வரி வசூல் செய்திருந்தாலும், "டெனென்ட்" என்று போட்டிருக்கிறோம். ரயத்தாக இருந்தும் வாங்கி இருக்கலாம். ரயத்து இல்லாமல் இருந்தும் வாங்கியிருக்கலாம். எந்த முறையில் வசூல் செய்திருந்தாலும், "டெனென்ட்" என்று சொல்லி இருக்கிறோம். இது விவசாயிகளுக்கு சாதகமான ஆரத்து என்பதை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

The amendments of Sri S. Madhavan were put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

16th August 1963]

*Clause 3.*

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That clause 3 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

‘ In clause 3 (a), in the proposed new clause (ii), for the expression “ sub-section (5) ”, substitute the expression “ sub-section (4) ”.’.

The amendment was put and carried.

Clause 3, as amended, was put and carried.

*Clause 4.*

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That clause 4 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I move—

‘ In clause 4, for the expression “ sub-section (5) ”, substitute the expression “ sub-section (4) ”.’.

The amendment was put and carried.

Clause 4, as amended, was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1963, as amended, be passed.”

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1963, as amended, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

- (3) THE MADRAS IRUVARAM INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 2 OF 1962).

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 2 of 1962) as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration.”

Mr. Deputy Speaker, Sir, at the commencement of Independence we had two broad classifications of land holdings, one the zamindari or proprietary and the other ryotwari. In the proprietary estates or zamindari, there were smaller grants of either



THE MADRAS IRUVARAM INAM ESTATES (ABOLITION  
AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1962  
(L.A. BILL NO. 2 OF 1962)

[Sri R. Venkataraman] [16th August 1963]

whole village or part village or piece or parcel of land measuring a few acres, as inams. When the Estates Land Act of 1908 was passed the lands which were under the zamindari or inams in respect of which only melwaram has been granted, had been included in the definition of "estates". Therefore, afterwards, inams in respect of which both the warams had been granted, which were not estates, did not come under the definition of Estates Land Act and did not get the benefits of Estates Land Act. It was found in practice that a large number of inams were grants of both warams and there the tenants had not protection whatsoever against eviction, exaction of heavy rents, etc. There was considerable agitation amongst people working in the agrarian field, people who wanted to introduce agrarian reforms, that the inams in respect of which both warams had been granted should also be brought under the definition of 'estate' and thereby the protection of Estates Land Act should be extended to them. Hence in 1936, the Estates Land Act was amended so as to extend its provisions to whole inam villages in which the inamdar has both melwaram and kudivaram right. Since then they have enjoyed protection from eviction. They have enjoyed protection against exaction of rents, etc. After transfer of power, Government decided on the policy of abolition of all intermediaries between Government and the cultivator. As a first step, the Madras Estates Land (Rent Reduction) Act was passed and under this Act, by adopting a summary procedure, rents prevailing in all estates were scaled down approximately to the level of ryotwari assessment which was collected in the neighbouring areas. The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, i.e., the Zamindari Abolition Act, which for the purpose of convenience I will hereafter refer to as the Venkata Rao Act (Sri Saw Ganesan: Venkataraman's Act.) I shall refer it as Kala Venkata Rao Act. The Zamin Abolition Act will be referred to as the Kala Venkata Rao Act and the Inams Abolition Act might be referred to as Venkataraman's Act. There seems to be similarity in names also. (laughter). The Zamin Abolition Act, 1948, applied only to zamindaries and under-tenure estates and whole inam villages, in which the grant consisted of the melwaram only. The purpose of this Act is almost complete now and the estates to which this Act applies have been converted into ryotwari after the abolition of zamindaris. The intermediary tenures existing now are whole-inam village, which became estates after the 1936 Amendment Act, i.e., Estates Land Amendment Act of 1936. In the original Act, inam villages in which the melwaram right alone was given to the landholder were treated as estates. After the Amendment Act of 1936, inam in which both the melwaram and kudivaram rights were granted were also made as estates. They are now to be abolished. We also have inam which comprise parts of village, which Sri Madhavan referred to during the discussion on the Bill. Grants were made to two or more persons of parts of a single village and they according to the definition of the Estates Land Act were not

16th August 1963] [Sri R. Venkataraman]

estates. They now exist as certain intermediary tenures but not as estates. We have also minor inams, grants of small pieces of land, of say 10 acres to 50 acres, to individuals, or temples. We have also now a category of leasehold villages in and around Chingleput and Madras. In respect of these leasehold villages also, we are making provision in a separate Bill for abolishing them. We have also inams granted by the ex-Durbar of Pudukottai, which has since merged with the State of Madras. These are all the intermediary tenures, tenures in which there is intermediary person between the State and owner of the soil. It is the intention of all the three Bills which we have now brought forward, to abolish all the intermediaries. After the three Bills are passed, Madras can say that it has completely abolished all the intermediary tenures in the State and that there is only one tenure in the State, i.e., the ryotwari tenure. The main objective of these three Bills is to bring parity of conditions as between ryotwari areas and areas which were under special tenures. Hence the person having legal or occupancy right in a land will hold the land directly under Government after assessment, on the same basis and on the same principles as a ryotwari pattadar, to Government. Opportunity has further been taken to see that where in the absence of established rights, a land vests with Government, the person actually cultivating the land is enabled to get the patta, subject to his fulfilling certain prescribed conditions.

I shall now briefly deal with salient features of the changes made by the Joint Select Committee. The Iruvaram Inam Estates Abolition Bill as introduced in the legislature last year covered only whole inam villages which became estates as a result of the 1936 Amendment to the Estates Land Act. Several representations were made to the Joint Select Committee that the Bill should be made to apply to whole inams villages in Pudukottai merged territory as well as part village inams in the entire State, including Pudukottai. At present ryots in these two cases have no occupancy right and only the Cultivating Tenants Protection Act and Fair Rent Act apply to them. As conditions in those inams are comparable to those in the whole-inam villages, the Committee has decided that provisions applicable to the ryots of whole-inam villages may be extended to the ryots in these two types of inams to bring them under the purview of the Iruvaram Inam Estates Abolition Bill.

We have now extended the scope of Iruvaram Inam Estates Abolition Bill by including in it, part inam villages Pudukottai whole inam villages and Pudukottai part inam villages.

11-00  
a.m.

The Committee made the following important changes in the Bill. I shall refer to them one by one.

Where no landholder or ryot is entitled to ryotwari patta in respect of any land, the patta should be granted to such of those persons as have been personally cultivating that land for the



[Sri R. Venkataraman] [16th August 1963]

period prescribed in clause 11 of the Bill. This is a major step which helps the tiller of the soil to become the owner of the land. I would like to point out that in the earlier land reforms measures including the Estates Abolition Act, 1948, there is no such provision. I want to inform the hon. members about the provision which we have introduced in this Bill. Hon. Members are aware that there are two rights generally in the Estates, viz. Melwaram and Kudiwaram. We have said that a private land will include khas, sir or pannai, which were not so defined in the abolition Act. We have deviated in favour of the cultivators in respect of the private lands. In clause 9, provision has been made that the landholder will be entitled to a ryotwari patta in respect of all lands which belonged to him as private land if such private land has been proved to have been cultivated by the landholder himself for a continuous period of three years within the preceding twelve years.

As regards Kudivaram, we have said that if he wants to get patta, he has a right to get the patta whether he has cultivated it even for a day or even if he has not cultivated it at all. Ryotwari patta will be given to him. The hon. members should appreciate that in case of ryoti land, if he establishes his right, then even though he has not cultivated the land for a day, still he will be entitled to ryotwari patta. In the case of private lands, even if the landholder establishes that it is a private land, it has got to be proved that he has cultivated the land for three years. In the Estate Abolition Act, we found that in certain cases neither the zamindar was able to establish that it is his private land nor was the ryot able to establish that it is a ryoti land and a large number of lands were in a nebulous state and reverted to the Government. In the Bill which is now before the House provision has been made that in the case of inam land, if he claims that it is a private land it has got to be proved. In other cases, it will be presumed as ryoti land. Even if it is a private land, he must have cultivated it for 3 years to be eligible for ryotwari patta for that land. Even in respect of the private land if the ryot has cultivated it for a period of 12 years continuously he will own the property, with a right to get ryotwari patta. Therefore, this piece of legislation will show now progressive we are with regard to the cultivators when compared with the similar legislations that have gone before.

The Committee has also modified the provision of the Bill in regard to service holder. In the Bill as introduced, the patta under section 9 was to be conferred on the service holder, subject to the condition of his continuing to render the service. If he fails to render the service, the land in respect of which he was given patta would stand forfeited to the institution, the institution being at liberty to make suitable arrangements for the performances of the service. I wish to explain this point. There are lands attached to the temples, etc., and the person is holding it on condition of

16th August 1963] [Sri R. Venkataraman]

rendering some service, viz., Pujari service, Nandavanam service and other services of the kind. In the original Bill, we stated that the person will get ryotwari patta on condition that he continues to do that 'poojari' or 'nandavanam' service. In the Select Committee, we have modified it and said that there should be an option to the service holder either to hold the land and continue to render the service or to pay a lumpsum to the institution on payment of which the land shall stand discharged from the conditions of service. This option will be to the advantage of the service-holders as they can become the absolute owners and get ryotwari patta. If he fails to render the service, the land in respect of which he was given patta would stand forfeited to the institution, the institution being at liberty to make suitable arrangements for the performance of the service. That is what the law says. This change was effected in order to afford an opportunity to the service-holder to enfranchise his land and is thereby conducive to uniformity of tenure. It may also be noted that the compensation in respect of such estate or part held by the service-holder will not be paid to him but will be kept with the Institution which shall invest the amount in approved securities and pay the service-holder every year the interest accrued.

The Committee has also introduced a provision in the Bill enacting a presumption that any land in an inam estate will be presumed to be a ryoti land unless the contrary is proved. To establish as private land, provision has been made in line with the Estates Act. The inam landholder will have to establish his right otherwise it would be presumed as ryoti land. Further, any expression in the lease, patta or the like, which stipulated that it was a private land will not be taken into account, if that document is not earlier than the prescribed date. The expressions in a lease or the patta or the like on documents implying that the tenant has no occupancy rights in any land will not be admissible in evidence. This has also been included in the Bill. Provision has also been made by the Committee, excluding, temporarily lands in the inams, covered by the Bill, from the determination of the fixation of the ceiling area under the Land Ceiling Act, pending ryotwari settlement of these lands, to be effected under this Bill and issue of patta. If this is done, the land found to be included in the patta as of the respective holders will be taken into account for the purpose of refixing the ceiling area of the person.

I will presently explain this. To-day a person would have given certain lands as his own private land to the authority prescribed under the Land Ceilings Act. As a result of the new Act coming into force—Abolition of Inams Act—the lands may be proved to be ryoti lands and therefore if he had 30 or 40 acres as private land, he would find that he is not entitled to those 30 or 40 acres of land. Therefore, the ryotwari patta in respect of them would be given to some other person. If he had originally included them in the ceiling area, the ceiling area would have to be readjust-



[Sri R. Venkataraman] [16th August 1963]

ed in relation to the decision that would be taken under the new Bill. That area will be taken out because he is not entitled to ryotwari patta in respect of that. Similarly, take the case of a ryot. If he has a ryotwari area of 20 standard acres and another ryotwari area of 20 acres, under this Bill, he will get a ryotwari patta in respect of those 20 standard acres which are his ryoti lands. That means that it will exceed 30 standard acres, and hence the ceiling will have to be refixed in relation to the final decision taken under this Bill.

In regard to compensation, the provisions in the Bill are the same as those in the Estates Abolition Act of 1948. It is estimated that the compensation in respect of whole village inams which are estates under the Estates Land Act will come to about Rs. 230 lakhs. We will have to pay compensation to the tune of Rs. 2 crores and 30 lakhs. This will be a substantial financial commitment for the Government. The compensation in respect of part villages and Pudukottai inams may not, it is estimated, exceed Rs. 50 lakhs. It may also be noted that the whole compensation would be deposited together, there being no provision for advance compensation. In the Zamin Abolition Act, we provided that compensation would be paid in parts. But under the Inam Abolition Bill, we are going to pay the entire compensation in one lump-sum. Therefore, no provisions regarding interim compensation and final compensation have been included in this Bill. The provisions regarding apportionment by the Tribunal are the same as in the Abolition Act. We have introduced the new provision that belated claims may be entertained by the District Court, under Clause 51. This also requires some explanation. In the Zamin Abolition Act, there is no provision for meeting cases like person who does not claim the amount deposited within a period of three or six months, to claim it later on—how he should get it and when he should get it. So, certain courts have completely rejected the applications made by certain of the landholders, saying that it is out of time. Therefore, they could not claim it. The Government have examined this position. I think, during the last Assembly session also a number of hon. Members raised this very issue before this House and the Government then promised to look into the matter and see that compensation is paid to the rightful owners. So, we have made provision for that also in the Bill passed by the House day before yesterday. Under that provision, the amount which has not been claimed, will be deposited in the District Court and the District Court will dispose of the amount, whenever the claim for compensation comes up.

I wish also to refer to a Government amendment—of which notice has been given—under which the ryot will be enabled to pay the accumulated arrears to the landholder in annual instalment not exceeding ten, in the case of new inam estates to which the Rent Reduction Act could not be applied. That is, in cases where there are arrears of rent due in respect of those lands, the tenure in

16th August 1963] [Sri R. Venkataraman]

respect of them has been abolished and converted into ryotwari, the court will have the discretion to order payment of the arrears in ten instalments. So, these are the salient features of the Bill now before this House.

But it is customary, while presenting the report of the Select Committee, to make reference to the Minutes of Dissent of hon. Members to the Report of the Select Committee. I shall not take much time of the House at this stage because I might have to reply in some greater detail at a later stage. But I shall briefly deal with the Minutes of Dissent given by the hon. Members. Since it is a Joint Select Committee, the Minutes of Dissent contained objections raised by some hon. Members of the Council as well as some hon. Members of the Assembly. Sri Balasubramanya Iyer, who was a Member of the Joint Select Committee, objected to the basic principles which the Government have adopted in this Bill. According to him, the right of a landholder is a well-established right. That should not be taken away by insisting that he should have cultivated a particular land for a period of three years. He said that it would be both improper as well as illegal. I have already explained that the intention of the Government in framing this Bill is to see that the ryot gets the benefit and that mere ownership proved through some document, does not preclude the ryot from getting title to the land.

The second objection he raised was with regard to the quantum of compensation. He said that the inams stand on a different footing being smaller and that the compensation for them should be a higher amount. The third objection he raised was that with regard to the introduction of the principle of paying less and less compensation in slabs, where the land is greater and greater. This sort of principle is accepted in a progressive taxation measure. But Sri Balasubramanya Iyer has cited the recent judgment of the Supreme Court and said that the principle of paying less rate of compensation to people who own a large extent of lands, is not payment of compensation and that it is not legal. My simple answer to the objection is this. In the first place, this is covered by Article 31-A of the constitution and if the Legislature in its wisdom thinks that compensation should be paid in a particular way, then the compensation as decided by it, will be final and it is not justiciable. Taking into account that a large extent of lands have been cultivated by ryots over a large number of years, and taking into account the broad principles that are now accepted all over the world, the rights of ryots and farmers should be protected and that the burden on them should be eased. I do not think that the payment of compensation at a slab rate offends the principle of equity. That is the position I wanted to explain.

Then the hon. Member, Sri Kosalram has submitted a Minute of Dissent. He says that there has been discrimination between a ryot and a landholder. He says that if a landholder has cultivated his private land for three years, he gets a patta while in the



[Sri R. Venkataraman] [16th August 1963]

case of a ryot, he should have cultivated the land for a period of 12 years. Therefore, he feels that it is highly inequitable and immoral. I am afraid, he has not understood both the concerned clauses as well as the law on the subject. Hon. Members may kindly refer to Clause 9. Clause 9 deals with the ryotwari patta given to a landholder. That is, in respect of private land, unless he has cultivated it for a period of three years, he will not get a patta. Then hon. Members may refer to Clause 10. It deals with the ryot. In clause 10 we have provided that if a person is a ryot, he need not have cultivated it even for a single day. It automatically follows that in respect of a ryoti land, the ryotwari patta will be issued. The hon. Member has completely misunderstood the scope of these two sections. What he probably means or intends is something different. In respect of these lands for which the landholder is not able to get the patta, in respect of those lands for which no ryots gets a patta, then in respect of those lands we say that the person who has cultivated the land for a period of twelve years will get the patta. That is to say, in an inam land, an inam private land, the landholder must have cultivated for three years. In an inam ryoti land he need not cultivate at all. The ryot gets the patta. Besides these two categories, if it becomes a Government land, what we say is, in respect of a Government land, any man who claims ryotwari patta must have cultivated it for a period of twelve years. It is because of confusion between a ryoti land and a land which has become vested with Government on account of no claims existing under the first two cases, this dissenting minute has been written. So I want to clearly clarify that in respect of a ryoti land, there is no prohibition. The ryot of a ryoti land will get the patta automatically. There is nothing more to be dealt with in that case. The same point has been raised by Sri Subbiah. A group of members have submitted a minute of dissent and they say the principle that the land belongs to the actual tiller of the soil has not been incorporated in this Bill. I want to clarify the position. The slogan that the land belongs to the tiller applied only to zamindari areas. This was the slogan raised all-over the country for the zamindari ryots. The slogan arose in this way. When the East India Company conferred these estates in favour of some people, they were not the owners of land. Actually some people were cultivating and some were collecting the rent, from the actual cultivators and gave it to Government. Then by judicial decisions subsequently step by step, collector of rent namely the Zamindar began to assert that he was the owner of the land. It was not accepted by the tenant and that was why, all over India, we raised the slogan that land must belong to the tiller. We never meant the ryotwari area. In a ryotwari land, belonging to me or say Sri Mathialagan, X, Y, or Z might be cultivating the land. Does it mean that I or Sri Mathialagan, who had got the land either by inheritance or purchase should not get the land but the cultivator? That is not so. The slogan referred only to Zamindari areas.

16th August 1963] [Sri R. Venkataraman]

The difference is this. At the inception the land was owned by the kudivaramdar. He was the owner. The Zamindar was appointed to collect the rent and pay it to Government. But subsequently by judicial decisions the zamindar became the owner of the land. Therefore we raised the slogan, quite legitimately, that the land belonged to the tiller. Where do we get that idea in ryotwari areas, where there is no intermediary? If it is said in a ryotwari area, the man who cultivates the land will become the owner of the land, then it means that we are putting forward a dangerous proposition which cuts down the right to become an owner of a property by inheritance, etc. Even in respect of ryotwari land, if the owner is an absentee landlord, he could not evict the person cultivating his land. The Cultivating Tenants Protection Act and the Fair Rent Act are there to protect the cultivators of ryotwari lands. So there is this difference between the ryotwari area and a zamindari area. The slogan pertains only to the zamindari area. If we accept this, we will find that this Iruvaram Inam Estates Abolition Bill completely conforms to the very slogan raised by us in zamindari areas, namely that the land should belong to the tiller of the soil. I shall explain in greater detail, during the clause-by-clause discussion, to other points that might be raised by hon. Members. With these words I request that the Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962, as amended by the Joint Select Committee, be taken into consideration.

MR. DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and conversion into ryotwari) Bill, 1962, (L.A. Bill No. 2 of 1962) as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration.”

\* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நாட்டிலே நிலப் பிரச்சினையைப்பற்றி எல்லாக் கட்சிகளும் கூடியவரை ஒரேவிதமான கருத்துக்களைத்தான் தெரிவித்து வந்திருக்கின்றன. அதை நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிக் கூறினார்கள். உழுபவனுக்கு நிலம் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்ற பிரச்சினை கூடுமானவரை எல்லாக் கட்சிகளாலும் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது. ஆனால், இந்த நாட்டிலே உள்ள ஜமீன்கள், இனாம்கள் ஆகிய இந்த இரண்டு பிரச்சினைகளையும் தவிர்ப்பதற்காகக் காங்கிரஸ் அரசாங்கம் 1948-ஆம் ஆண்டில் ஒரு சட்டமும், இப்பொழுது ஒரு சட்டமும் கொண்டு வந்திருக்கிறது. சுதந்திரத்திற்கு முன்னால், காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் மக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட உறுதிகள்தான் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நிறைவேற்றப்படுகின்றன. 1948-ம் ஆண்டு, ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம் வந்தபோதே இந்த இனம் ஒழிப்புச் சட்டமும் வந்திருக்கவேண்டும். ஆனால், அன்றைக்குக் காங்கிரஸ் கட்சி



[திரு. செ. மாதவன்]

[16th August 1963]

யிலே ஒரு பிரிவினர் பலம் பொருந்தியவர்களாக இருந்து, இந்த இனம் ஒழிப்பு சட்டத்தையும் அன்றைக்கே வரமுடியாத ஒரு சூழ்நிலையை உண்டாக்கிவிட்டார்கள் என்றுதான் நான் நம்புகிறேன். அன்றைக்குக் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தைப்பற்றிய விவாதத்திலே கலந்துகொண்டவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலேகூட சில பேர் மிகத் தெளிவாகக் கூறியிருக்கின்றார்கள். இனம்களும் ஒழிக்கப்படவேண்டும், இனம் தார்களிடமிருந்து விவசாய மக்களை விடுவிக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்து 15 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னால்தான் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த அரசாங்கத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த நேரத்தில், உண்மையாகவே, எல்லோரின் சார்பிலே கூட என்று சொல்லலாம்—இந்தச் சட்டம் 1948-ஆம் ஆண்டு ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தையிட ஓரளவு புரட்சிகரமான சட்டம்தான் என்றுகூடச் சொல்லலாம். செலக்ட் கமிட்டியிலே உள்ள கனம் அங்கத்தினர்களும், இந்த மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்களும் தெரிவித்த கருத்துக்களெல்லாம், ஓரளவுக்குப் புரட்சிகரமான கருத்துக்களாக இருந்தாலுங்கூட, காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்துக்களைத் தொழில் அமைச்சர் அவர்களும், ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். அதற்காக அவர்களை நிச்சயம் விவசாயப் பெருமக்களின் சார்பிலே பாராட்டக் கடமைப்பட்டுள்ளோம். தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிக் கூறியபடி, இந்தச் சட்டத்திலே, 1948-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் இல்லாத புரட்சிகரமான மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஓரளவு உழக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பைப் பெற்றிருக்கின்றவன் இத்தனை ஆண்டுகள் உழுதால் பட்டா பெறக்கூடிய சூழ்நிலையை இந்தச் சட்டத்தில் ஏற்படுத்தித் தந்திருக்கிறார்கள். அதற்காகவும் இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்கக் கடமைப்பட்டுள்ளோம்.

‘உழப்பவனுக்கு நிலம்’ என்ற தத்துவத்தைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிக் கூறினார்கள். ‘அது ஜமீன் பிராந்தியங்களுக்கு மட்டும்தான்’ என்று சொன்னார்கள் ஆனால், இனம் பிராந்தியங்களுக்கு அந்தத் தத்துவம் பொருந்துமா? என்று அவர்கள் விளக்கவில்லை. அவர்கள், ‘ரயத்துவாரி ஏரியாவுக்கு இந்தத் தத்துவம் பொருந்தாது’ என்று சொன்னார்கள். அதை ஓரளவுக்கு ஒப்புக்கொள்ளலாம். ஆனால், ஜமீன்களைப் போல்தான் இனம்களும். இனம்தார்களும் இடையிலே இருப்பவர்கள்தான். இந்த அடிப்படையை வைத்துப் பார்த்தால், ஒரு தவறான கருத்து இந்த நாட்டிலே நிலவி வருவது புரியும். இந்த இனம்தார்கள் ஏதோ அந்த நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்கள், உரிமை பெற்றவர்கள், ஆகையால் அவர்களைப் பற்றிச் சட்டம் இயற்றும்போது கொஞ்சம் எளிதான முறையிலே சட்டம் இயற்றவேண்டும் என்று வாதிடுவது

16th August 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

அவர்களுக்கு ஏதோ ஒரு உரிமை இருக்கிறது என்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் அமைந்துள்ளது. விளக்கம் தந்த அமைச்சர் அவர்கள் கூட இதை மறுக்க மாட்டார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். இந்த நாட்டில் இரு வேறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. பெரும்பான்மையான கருத்து, உழைப்பவனுக்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டும் என்று இருந்தாலுங்கூட, இனம் தார்களை ஆதரிக்கக்கூடிய அளவிலேயும் ஒரு கருத்து இருக்கிறது. இப்படி இரு வேறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கிற காரணத்தால் இந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கம் இரண்டுக்கும் இடையிலே ஒரு கருத்தை ஆதரிக்கிறது என்று விளக்கம் தருவார்கள். ஜமீன்தார்களிடத்தில் அகப்பட்டுக்கொண்டும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பதை நாம் ஒத்துக்கொண்டாகவேண்டும். ஒரு வகையில் இனந்தார்களும் ஜமீன்தார்களைப் போலத்தான். ஜமீன்தார்கள் நிலம் எங்கே இருக்கிறது என்பது தெரியாமலேயே தாங்கள் பணக்காரர்களாக இருந்தாலும், ஏழை எளிய விவசாயிகளை துன்புறுத்தி மேல் வார உரிமையை வசூல் செய்து வந்தார்கள். ஜமீன்தார்களைப் போன்ற பணக்காரர்கள் இல்லை இனம்தார்கள், என்றாலும் இவர்களும் கூட தங்கள் இனம் நிலம் எங்கே இருக்கிறது என்பது கூடத் தெரியாமல் தான் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களைத் துன்புறுத்தி மேல்வார உரிமையை வசூல் செய்து வருகிறார்கள். அதைத்தவிர இனந்தார்கள் எந்தக் காலத்திலும் நிலத்தை அனுபவித்து வந்தார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. ஆகவேதான் ஜமீன்தார்களுடைய பிடியில் இருந்து எப்படி குடிமக்களைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்று சட்டத்தினால் வகை செய்தோமோ அதுபோலவே இனம்தார்களுடைய பிடியில் இருந்தும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களைக் காப்பாற்றுகிற அளவில் இந்தச் சட்டம் அமையவேண்டுமென்ற தத்துவத்தை நாங்கள் கூறியிருக்கிறோம். இதைப் புரிந்துகொள்ளாத காரணத்தினால் வருத்தத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறோம். இப்போது இந்தச் சட்டத்தின்படி பழைய பாக்கியை வசூலிக்க இடம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். ஆனால் ஒரே ஒரு புதுக் கருத்தை மட்டும் வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

1948-ஆம் ஆண்டு ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் 55-ஆவது பிரிவு இருப்பதுபோலவே இதில் 56-ஆவது பிரிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இவை இரண்டையும் ஒப்பிட்டுப்பார்த்தால் பழைய பாக்கிகளை வசூலிக்கும் விஷயத்தில் ஒரு சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. புது இனமாக இருந்தால் அது கட்டுப்படாது என்று இருக்கிறது. ஏன் இந்த வேற்றுமை? பழைய இனமாக இருந்தாலும், புது இனமாக இருந்தாலும் இத்தகைய வேறுபாடு இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தை விளக்க ஆசைப்படுகிறேன்.

புதிய இனங்களில் பகுதி பகுதியாகக் கொடுக்கப்பட்ட இனங்கள் ஏராளம் இருக்கின்றன. முழு கிராமமாகக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதும் இருக்கிறது. பகுதி பகுதியாகக் கொடுக்க

11-30  
a.m.



[திரு. செ. மாதவன்] [16th August 1963]

கப்பட்டது என்ற காரணத்தினால் அதைப் புது இனம் என்று விலக்கிவிடுவதன் காரணத்தினால் சரியான நியாயம் அளித்ததாக சொல்ல முடியாது.

ஒரு கிராமம் ஒரு நபருக்கு ஒரு சமயத்திலேயே முழு இனமாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கலாம். அதேபோல பல நபர்களுக்கு ஒரு கிராமம் பல பகுதிகளாகப் பிரித்து இனமாக அளிக்கப்பட்டிருக்கலாம். அந்த கிராமத்தில் உள்ள குடிமக்களுக்கும், இந்த கிராமத்தில் உள்ள குடிமக்களுக்கும் என்ன வித்தியாசம் இருக்கிறது? ஆகவே இவர்களுக்குள் எவ்வித பாகுபாடுமின்றி இந்தச் சட்டம் அமைக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இந்தச் சட்டம் காலம் தாழ்த்திக் கொண்டு வரப்பட்டாலும்கூட இந்தச் சட்டத்தை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக வரவேற்று என் உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை மகிழ்ச்சியோடு ஆதரித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இனம் ஒழிப்பு சம்பந்தமாக சரித்திர பூர்வமான விஷயம் பல குறிப்பிட முடியும். அவை எல்லாவற்றையும் பேசுவதற்கு நேரம் இல்லை யென்று நினைக்கிறேன்.

ஜமீன்களை ஒழிக்கவேண்டும் என்பதற்கு 1928-ல் கிளர்ச்சி செய்தார்கள். 1928-இல் சிவகெங்கா ஜமீன் விவசாயிகள் சங்கத்தில் அடியேனும் செகரட்டரியாக இருந்து அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டிக் கூட்டத்திற்கு வந்தேன்.

இந்த தேசத்தில் குறிப்பாக சென்னை மாகாணத்தில் ஏராளமான ஜமீன் பிரதேசங்கள் காங்கிரஸ் பிரசாரத்தினால் புத்துணர்ச்சிபெற்று விழிப்படைந்தன. அந்தக் காலத்தில் காங்கிரஸ்ஸ்காரர்கள் ஜமீன் பிரதேசங்களில் உள்ள மக்களைக் கவர்வதற்கு சுயராஜ்யம் வந்தவுடன் ஜமீன்தாரி முறை ஒழிக்கப்படும் என்ற பிரசாரம் செய்தார்கள். அதனாலேயே ஜமீன் பிரதேசங்களில் காங்கிரசுக்கு அதிக ஆதரவு கிடைத்தது. 1946-ஆம் ஆண்டு சுயராஜ்யம் என்று வருவதற்கு முன்னரே—முழு அந்தஸ்துடன் சட்டசபை அமைக்கப்பட்டவுடனேயே ஜமீன்தாரி ஒழிப்பு முறை வந்தது. ஜமீன்களை ஒழிக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டபோதே இனங்களையும் ஒழிக்க ஏற்பாடு செய்தோம். ஆனால் அப்போது அதற்குப் பலமான எதிர்ப்புகள் இருந்த காரணத்தினால்—இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் பின்னால் கொண்டுவரப்படும் என்று அப்போது ரெவின்யூ அமைச்சராக இருந்த திரு. காளா வெங்கட்டராவ் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். அந்த உறுதியை நிறைவேற்றுவதற்கு முடியாமல் இத்தனை காலம் கழிந்து விட்டது.

16th August 1963] [திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

ஆனாலும் காங்கிரஸ் தன்னுடைய கொள்கையை உறுதிப்படுத்தும் வகையில் ஆர். ஆர். ஆக்ட் கொண்டு வந்தது. சோஷலிஸ சமுதாய அமைப்பை ஏற்படுத்துவது என்ற கொள்கையை வகுத்துக்கொண்ட காரணத்தினால்தான் இன்றைக்கு இந்த இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் வருகிறது. ஆனால் கிட்டத்தட்ட 15, 16 வருஷ காலம் ஆகிவிட்டது. 1948-இல் இருந்து இதுவரை இப்படி இழுத்துக் கொண்டே வந்ததே ஒரு ஆச்சரியந்தான். நண்பர் மாதவன் அவர்கள் பேசும் போது 'எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் ஜமீந்தாரி முறையினை ஒழிக்கவேண்டும்' என்றுதான் சொன்னார்கள் என்று சொன்னதை நான் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஜமீந்தாரி முறை ஒழியவேண்டும், இனம்தார் முறை ஒழியவேண்டும் என்று காங்கிரஸ்காரர்கள்தான் சொல்லி வந்திருக்கிறார்கள். அதற்காகக் கிளர்ச்சி செய்து வந்திருக்கிறார்கள். 'அகில இந்தியா கிசான் சபா' என்று வைத்து அதன் மூலம் காங்கிரஸ்காரர்கள் விவசாயிகளின் நன்மைக்காகப் பாடுபட்டு வந்தார்கள். இன்று அந்த ஸ்தாபனத்தைக் கம்யூனிஸ்டுகள் பிடித்துக் கொண்டு விட்டார்கள். இந்த ஸ்தாபனம் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதற்காக என்றே அன்று ஏற்படுத்தப்பட்டது. இப்போது அநேக கட்சிக்காரர்கள், டி. எம். கே. கட்சிக்காரர்கள் உட்பட காங்கிரஸ் கட்சிக் கொள்கையை வரவேற்கிறார்கள். இதை வரவேற்காத சில கட்சிகள் இருக்கலாம். பெயரைச் சொன்னால் என்னுடைய நண்பர் சண்டைக்கு வந்து விடுவார். இதற்கு டி.எம்.கே. கட்சி ஆதரவு கொடுப்பதற்காக நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கனம் மந்திரி வெங்கட்டராமன் அவர்கள் அவர்களுடைய ஆரம்ப உரையில் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து மிகத் திறமையுடன் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதே சமயத்தில் நான் ஒரு வார்த்தை சொல்ல விரும்புகிறேன். 'டில்லர் ஆப்தி சாயில்' என்ற கிளர்ச்சி இருந்தது ஜமீந்தாரி பிரதேசத்தில் மட்டும்தான், ரயத்துவாரிக்கு இல்லை என்று சொன்னார்கள். 'டில்லர் ஆப்தி சாயில்' என்ற கிளர்ச்சியை ஆரம்பித்தது ஜமீந்தாரி பிரதேசத்தில் மட்டுமல்ல, இனம் பிரதேசங்களையும் சேர்த்துத்தான் அந்தக் கிளர்ச்சி அன்று ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். இப்போது தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், அதுவும் தென் ஜில்லாக்களில் பார்த்தால் இனம் கிராமங்களாக இருப்பவை எல்லாம் முன்பு ஜமீந்தாரி பிரதேசத்தில் இருந்தவைதான். இனமாகக் கொடுக்கப்பட்ட கிராமங்களெல்லாம் ஜமீந்தார்களால் கொடுக்கப்பட்டவைதான். ஜமீன் கிராமங்கள் என்று சொல்லப்பட்டவையும் ஜமீந்தார்களுக்கே சொந்தமானவை அல்ல. விவசாயிகள் சொந்தமாகச் சாகுபடி செய்து வந்த நிலங்களை அக்கிரமமாக அபகரித்துக் கொண்டு அனுபவித்துக்கொண்டு வந்தார்கள். அந்த முறையில் அவர்கள் பெற்ற நிலங்களைத்தான் ஜமீந்தார்கள் அநேகம் பேருக்



[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்] [16th August 1963]

குத் தானம் பண்ணினார்கள். முழுக்கிராமம், அரைக்கிராமம், 10 பேருக்குச் சேர்த்து சொந்தம் என்ற முறையில் தானம் பண்ணினார்கள். எவ்வாறு இனம் நிலங்களாக ஜமீன்தார்கள் கொடுத்தார்கள் என்பதை விளக்க விரும்புகிறேன். ஒரு ஜமீன்தார் வேட்டைக்குப் போயிருப்பார். மத்தியானம் சாப்பிட்டதிரும்ப நினைக்கும்போது நேரமாகி விட்டிருக்கும். ஜமீன்தாருக்கு அதிகப் பசி எடுத்திருக்கும். அந்தப் பகுதியில் இருக்கிற கெட்டிக் காரன் ஜமீன்தார் வருவதை அறிந்து கோழி அடித்து சாப்பாடுதயார் செய்து அவருக்குச் சாப்பாடு போட்டான். சாப்பாடு போட்டதற்காக 'இந்தக் கிராமத்தை நீ வைத்துக் கொள்' என்று கொடுத்து விட்டார் ஜமீந்தார். ஜமீன்தாருக்கு அடைப்பக்காரன் இருப்பான். அவன் ஜமீன்தாருக்கு மேல் அழுக்கியதற்காக நிலம் கொடுக்கப்பட்டான். இந்த மாதிரி ஒருவிதமான காரணமும் இல்லாமல் இனம் கொடுக்கப்பட்டது. எப்படி ஜமீன்தார் அக்கிரமமாக அவற்றை அனுபவித்து வந்தார்களோ அதே போன்று அக்கிரமமான முறையில் தானம் பண்ணினார்கள். அவ்வாறு தானம் வாங்கியவர்களில் பல பேர் அந்த நிலங்களை விற்று விட்டார்கள். தூற்றுக்குத் தொண்ணூறு பங்கு யார் தானம் பெற்றார்களோ அவர்கள் கையில் தற்போது இல்லை. அவை எல்லாம் இப்போது பெரிய மிராசுதார்களிடத்திலும், பணக்காரர்களிடத்திலும் இருக்கின்றன. எங்கள் ஊரில் ஒரு தேவருக்கு ஒரு ஜமீன்தார் தானம் கொடுத்தார். அவ்வாறு இனம் பெற்ற பிறகு அந்தத் தேவர் ஜமீன்தார் மாதிரி வாழக்கை நடத்த ஆரம்பித்தார். கடைசியில் அவரிடம் இருந்த கிராமம் போயிற்று. அவர் வருஷத்திற்கு ஒரு முறை கிராமத்திற்கு போய் வருவார். அவர் கிராமத்திற்குப்போகும்போதெல்லாம் கிராமத்துக் குடிகள், 'இனம்தார் வந்திருக்கிறார் அவருக்குக் காணிக்கை கொடுக்கவேண்டும்' என்ற முறையில் ஒவ்வொருவரும் ஒரு கோழி கொடுப்பார்கள். மொத்தம் 100, 200 கோழிகள் வரும். இவர் நாளைக்கு இரண்டு, மூன்று கோழிகள் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருப்பார். இப்படி இருந்த காரணத்தால் கடன் பட்டு அந்தக் கிராமத்தை விற்று விட்டார். கடைசியில் அது ஒரு அய்யங்கார் கைக்குப் போயிற்று. அவர் பிரபலமான அய்யங்கார். அவர் முன்பு காங்கிரஸில் இருந்தார். இப்போது அவர் 'அந்தக்' கட்சியில் சேர்ந்து விட்டார். புதிய இனம்தார் கிராமத்துக்குப் போனபோது எல்லோரும் கோழியைக் கொண்டுபோய்க் காணிக்கை கொடுக்க ஆரம்பித்தார்கள். அவர், 'கோழியைக் கொண்டு போய் நான் என்ன செய்வது? எல்லோரும் கோழிக்குப் பதிலாக ஒரு ரூபாய் கொடுங்கள்' என்று சொன்னார். அதன்படி ஆளுக்கு ஒரு ரூபாய் வீதம் 100 ரூபாய்க்கு மேல் வந்தது. அதன் பிறகு அவர் வருஷா வருஷம் கோழி வரி என்றே கணக்கில் எழுதி பணம் வாங்க ஆரம்பித்து விட்டார். இதை நான் எடுத்துச் சொன்னதற்காக அந்த அய்யங்கார் எலக்ஷனிலே

16th August 1963]

[திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன்]

என்னை எதிர்த்து விரோதமாக வேலை செய்தார்கள் இந்த மாதிரி இனம்களை எல்லாம் ஒழிக்கவேண்டுமென்று கடந்த 10, 15 வருஷங்களாகக் காங்கிரஸ் கிளர்ச்சி செய்து வந்திருக்கிறது. நம்முடைய கனம் முதல் மந்திரி காமராஜர் அவர்களுடன் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்யும் சந்தர்ப்பம் எனக்குக் கிடைத்தது. அவர்களிடம் விவசாயிகள் எல்லோரும் வந்து, 'ஐய்யா நான் முறையை ஒழித்து விட்டார்கள்; இப்போது இனம் கிராமங்களில் இனம்தார்கள் எங்களை இம்சிக்கிறார்கள் எங்களுக்குக் கதி மோட்சம் இல்லையா' என்று கேட்டார்கள். நமது முதலமைச்சர் அவர்கள், இனம் குடிகளுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் வகையில் கண்டிப்பாகச் சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதாக வாக்குறுதி அளித்தார்கள். இன்று நாம் பத்திரிக்கைகளில், 'நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் பதவியை விட்டு விலகிவிடப் போகிறார்கள்' என்ற செய்தியினைப் பார்க்கிறோம். அவர்கள் பதவியிலிருக்கும்போதே, இதனை நிறைவேற்றுவதற்காக நான் மிகவும் மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

கனம் வெங்கட்டராமன் அவர்கள் முன்னுரையாக பேசும் போது மிகவும் திறமையாகவும், சாதாரணமாகவும், சாமர்த்தியமாகவும் பேசினார்கள். பன்னிரண்டு வருஷம் ஒரு விவசாயி தொடர்ந்து விவசாயம் செய்து கொண்டிருந்தால்தான் பட்டா கொடுக்கவேண்டுமென்பது பற்றி மிகச் சாமர்த்தியமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சட்டசபை வாதத்தில் அதிகத் திறமையானவர்கள். மூன்று வருஷம் இருந்தாலே பட்டா கொடுக்கலாம், 12 வருஷம் வேண்டாம் என்று நான் செலக்ட் கமிட்டியில் சொன்ன நேரத்திலே அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்தைக் காட்டிலும் இன்று கேட்ட உடனேயே நியாயமாகப்படும் அளவுக்கு சாமர்த்தியமாக எடுத்துக் கூறினார்கள். அவர்களுடைய வாதத் திறமைக்காக அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். ஆயினும், ஒரு விவசாயி 12 வருஷம் ஒரு இனம்தாரிடம் உழைத்தால்தான் பட்டா கொடுக்கவேண்டுமென்று சாமர்த்தியமாகப் பதில் சொல்லாமல், சட்டம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: கனம் சட்டமன்ற உறுதித் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் நம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சென்னை இரு வார இனம் மசோதா வின்மீது நான் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அப்படி ஆதரிக்கிற நேரத்தில் மெத்த மகிழ்ச்சியும் அவர்களைப் போலவே அதில் பெருமையும் கொள்கிறேன். அப்படி வரவேற்கும் நேரத்தில் இரண்டொரு வருத்தங்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னாலும் இன்றாவது வருகிறதே என்று



[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [16th August 1963]

அனைவரும் சந்தோஷப்படக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறோம். சுவாமிநாதன் அவர்கள் கூறியதுபோல், காளா வெங்கட்ராவ் அவர்கள் காலத்தில் வரவேண்டிய இந்த மசோதா வெங்கட்ராமன் அவர்கள் காலத்தில்தான் பூர்த்தியாகிறது. இடையில் நிகழ்ந்ததை நாம் கவனிக்க வேண்டும். சுவாமிநாதன் அவர்கள் உருக்கமாக குறிப்பிட்டார்கள். வெங்கட்ராவ் அவர்கள் காலத்தில், அவர்கள் மந்திரியாக இருந்தபோது ஐயின் ஒழிப்பிற்காகவும், இனம் ஒழிப்பிற்காகவும் எதிராக இருந்த கிளர்ச்சிகள் பற்றி குறிப்பிட்டு அது நிறைவேற இந்த 14 வருட காலம் ஆகியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் எல்லாவற்றையும் செய்து விட்டோம் என்றும் சொன்னார்கள். நான் அவர்களுக்கு ஒன்றை ரூபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். காளா வெங்கட்ராவ் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்த நேரத்தில் என் கட்சி சார்பில் அறிஞர் அண்ணா அவர்களும் வெங்கட்ராவ் அவர்களும் புரஸவாக்கத்தில் இந்த மசோதா பற்றி விவாதித்தார்கள். சுவாமிநாதன் அவர்களும் வந்து இருந்தார்கள். அது இப் பிரச்சனை சம்பந்தப்பட்டதாகும். காலம் தாழ்ந்து இது வந்திருப்பதற்காக நான் குற்றம் கூறவில்லை. பல சக்திகள், தோற்றத்தில் ஒரு பெரிய சக்தியாக இல்லாவிடினும், இதை எதிர்த்து வந்தன. ஐயந்தார்கள், கொள்ளைக்காரர்கள், கொடுமைக்காரர்கள் என்று பயப்பட்டுக் கொண்டிருந்தோம். ஆனால் இந்த இனம்தார்கள் சமுதாயக் கட்டுக்கோப்பில் எவ்வளவு அமைப்பாக இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் அறிந்திருக்கிறோம். இடைத் தரக்களை ஒழிக்கும் இம் மசோதா இன்று எல்லோருடைய ஆதரவையும் பெற்றிருக்கிறது. ஆனால் ஒன்றை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. இன்று ஒரு பலமான கருத்து இருக்கிறது. இனம்தார்களுக்கு குடிவார உரிமை உண்டு, அது இம் மசோதா வினால் எடுக்கப்படுகிறது, அவர்களில் உரிமை பறிக்கப்படுகிறது என்று கூறுபவர்கள் இந்த மன்றத்தில் வேண்டுமானால் இல்லாமல் இருக்கலாம், ஆனால் வெளியே இருக்கிறார்கள். பாலசப்பிரமணிய ஐயர் அவர்கள் கூறியிருப்பதைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். இனம் தார்களுக்கு குடிவார உரிமை இருக்கிறது என்ற ஒரு கருத்து இருக்கிறது. அலாடி கிருஷ்ணசுவாமி ஐயர், டி. ஆர். வெங்கட்ராம சாஸ்திரி அவர்கள் போன்ற பிரபல வக்கீல்கள் எல்லாம் 15 ஆண்டு களுக்கு முன்னர், இனம்தார்களுக்கு குடிவார உரிமை இருக்கிறது, அதை அவர்களிடமிருந்து பறிக்க முடியாது என்று வாதித்திருக்கிறார்கள். இன்னம்கூட செல்வாக்கு மிகுந்த பத்திரிகைகளான “ஹிந்து”, “சுதேசமித்திரன்” போன்ற பத்திரிகைகள் எல்லாம் இனம்தார்களுக்குள்ள குடிவார உரிமை பற்றி வற்புறுத்தி வருகின்றன. இன்று நாட்டில் தவறாக புரிந்துகொள்ளப்பட்டிருக்கிற ஒரு பிரச்சனை, தவறாக வியாக்கியானம் செய்யப்பட்டிருக்கிற ஒரு பிரச்சனை இருக்கிறது என்றால் அது இந்த இனம்தாரின் பிரச்சனையேதான். இன்னம்கூட இனம்தாருக்கு குடிவார உரிமை உண்டு என்று வாதிக்கிறார்கள். அதை இந்த சபை ஏற்றுக் கொள்ளாமல் இருக்கலாம், இனம்தார்களிடமிருந்து குடிவார

16th August 1963] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

உரிமையைப் பறிப்பது அடிப்படைக்கு விரோதம் என்கிறார்கள். இனங்கள் எப்போது எழுந்தது? எந்த சூழ்நிலையில் வந்தது? எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த இனங்கள் கொடுத்தார்கள்? வேடிக்கையாக விளக்கிறார்கள் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள். இனங்கள் எந்த காரணத்திற்காக கொடுக்கப்பட்டன? இந்த இனங்கள் கொடுக்கப்பட்டபோது குடி வார உரிமை இருந்ததா? செல்வாக்குள்ள, மெஜாரிட்டி பலம் பொருந்திய சர்க்கார்க்கு இத்தகைய ஒரு மசோதாவை கொண்டு வர முடியாத அளவிற்கு சர்க்காரை அலக்கழித்திருக்கிறார்கள், ஒரு சாரார். இந்த இனம் களை இரண்டு வகையாக பிரிப்பது நல்லது. சர்வீஸ் இனம், கோவில்கள் போன்று மத காரியங்களுக்காக கொடுக்கப்பட்ட இனம் என்று இரண்டாக பிரிப்பது நல்லது. சாதாரண வேலை செய்கிறவர்கள், சலவைத் தொழிலாளர்கள், தேவ தாசிகள் இவர்களுக்கெல்லாம் இனங்கள் கொடுக்கப்பட்டு வந்தன. இதை சர்வீஸ் இனம் என்று சொல்கிறேன். இந்த இனம்தார்களுக்கு குடி வார உரிமை உண்டு என்று ஒரு கட்சி வாதாடுகிறது. இங்குவெண்டு மானால் அதற்கு ஆதரவு இல்லாதிருக்கலாம். வெளியிலே பெரிய வர்கள் அதற்கு ஆதரவு திரட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சர்வீஸ் இனங்கள் சில நல்ல காரியங்கள் செய்வதற்காக படித்தவர்களுக்கு, கோவில்களில் பணி புரிகிற பிராமணர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டு வந்த இனம் சர்வீஸ் இனம். ஜமீந்தார்களுக்குக் குடி வார உரிமை கிடையாது. அப்படியிருக்க அவர்களால் கொடுக்கப்பட்ட இந்த இனங்களை வைத்திருப்பவர்களுக்கு எப்படி குடி வார உரிமை இருக்கும்? ஆறில் ஒரு பங்கு அரசனுக்கு என்று கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. அது இன்று கிடையாது. கோவில்களில் மந்திரம் சொல்வதற்காக, கோவில்களைப் பாதுகாத்து பூஜை செய்வதற்காக, வேதம் ஓதுவதற்காக, இந்த இனங்கள் கொடுக்கப்பட்டன. நூறு ஆண்டு சரித்திரத்தை படித்துப் பார்த்தால் தெரியும், இந்த நிலத்திலிருந்துள்ள நலனை அனுபவிப்பதற்காகத்தான், அப்படி அனுபவிக்கும் உரிமைதான் இந்த இனம்தார்கள் என்பவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டது, என்பது. அப்படியிருந்தும், இனம்தார்களின் குடி வார உரிமையில் தலையிடுகிறார்கள், சொத்து உரிமையில் தலையிடுகிறார்கள் என்று சொல்லி இந்த 14 ஆண்டு காலமாக அலைக்கழித்திருக்கிறார்கள். குடி வார உரிமை இருக்கிறது என்பதை எந்த சாசனத்திலாவது காண்பிக்க முடியுமா? அதற்கென தனிப்பட்ட ஏதாவது சாசனம் இருக்கிறதா? தஸ்தாவேஜ்கள் இருக்கின்றனவா? ஜமீந்தார்கள் என்றால் அவர்கள் உரிமையை வசூலித்து கொடுத்து வந்தார்கள். ஆனால் இந்த இனம்தார்களோ அந்த நிலங்களில் இருந்து கிடைக்கிற வருவாயை மட்டும் அனுபவித்து வந்தவர்கள். நான் கேட்கிறேன், இந்த இனம்தார்கள் யாராவது வயலில் களை எடுத்திருக்கிறார்களா? நூற்று நட்டிருக்கிறார்களா? அவர்கள் வயலில் ஏதாவது வேலை செய்திருக்கிறார்களா? வரப்பு எடுத்திருக்கிறார்களா? வாய்க்காலில் தண்ணீர் பாய்ச்சியிருக்கிறார்களா? ஒன்றுமே கிடையாது.



[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [16th August 1963]

ஒன்றுமே செய்யாது எங்களுக்கு குடி வார உரிமை உண்டு, மேல் வார உரிமை உண்டு என்று திரும்பத் திரும்பச் சொல்லி வருகிறார்கள். சோஷியலிச பாணியில் செல்லும்போது, சோஷியலிசத்தை நோக்கிச் செல்லும்போது, உலகம் போகிற முன்னேற்றப் பாதையில் இந்த இனம்தார்களின் உரிமையை நான் ஏற்றுக் கொள்ளவே முடியாது, யாரும் ஏற்றுக்கொள்ளவும் மாட்டார்கள். ஜமீந்தார்களுக்கு காம்பன்சேஷன் கொடுத்ததே தவறு என்று சொல்கிறவர்கள் நாங்கள். கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதா அறிநிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்று சொல்கிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். மதம், கடவுள் எல்லாம் வேண்டியதுதான். ஆனால் அதன் போர்வையில் நின்று ஏழைகளை, உழவர்களை பாதிக்கும்படிச் செய்வது தவறு, பிற்போக்கான கருத்துமாகும். ஆச்சாரியார் பெயரைச் சொல்லிக்கொண்டிருந்தாலும், சுதந்திர கட்சி பெயரைச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தாலும், எதுவாகயிருந்தாலும் 14 ஆண்டுகளாக நம்மை அலகழித்து வந்த ஒரு சதி இன்று ஒழிகிறது என்பதைக் கண்டு இன்று எங்களைப் போல் சந்தோஷப்படுகிறவர்கள் யாருமே இருக்கமுடியாது. உழுகிறவனுக்குத்தான் நிலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும். இன்ஹெரிட்ஸ் ஆப்கண்டி லாண்ட்லார்டிஸம் போன்றவை இல்லாது உழுகிறவனுக்குத்தான் நிலம் சொந்தம் என்று நிலை இருக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டியில் இதுபற்றி விவாதிக்கும்போது ஒரு காம்ப்ரிஹென்சிவ் சட்டம் கொண்டு வருவது நலமென்று கூறப்பட்டது. ஆனால் இன்று மூன்றாக வந்திருக்கிறது. முதலில் தனித்தனியாக மசோதா வேண்டியதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. பின்னர் மறுபடியும் கமிட்டி அதை மாற்றி தனித்தனியாக கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அமைச்சர் அவர்களை இதற்காக பாராட்டுகிற நேரத்தில் இந்த நல்ல மசோதாவிற்கு எங்களுடைய ஆதரவும் வருகிறது என்று பெருமையும், பூரிப்பும் நாங்கள் அடைகிறோம் என்று கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

12-00  
noon.

திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் மிகமிக பாராட்டுகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு யார் யாரோ காரணமாக இருப்பதாக சிலர் தெரிவித்தார்கள். அதையும் குறித்து நான் மிகுபட்சி அடைகிறேன். நல்ல காரியம் நடக்கிறபொழுது எனக்கும் அதில் பங்கு உண்டு, நான் தான் அதைச் செய்தேன், அந்த நன்மையை ஏற்படுத்தினேன் என்று சொன்னால், அவர்களுக்கும் என்னுடைய பாராட்டுதலை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உழுவர்களுக்குத்தான் நிலம் சொந்தம் என்று முதல் முதலில் நாட்டில் சொன்னது மதிப்பிற்குரிய தேசப் பிதா காந்தி அடிகள் என்பதை யாரும் மறந்திருக்க முடியாது. ஆனால் ஜமீந்தார்களுக்குப் பக்கத் திலுள்ள விவசாயிகளுக்கு மாத்திரம்தான் நிலம் சொந்தம் என்று

16th August 1963] [திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

சொல்லுவதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. எவன் நிலத்தை உழுகிறானோ அவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்று தான் பொருள் கொள்ளவேண்டுமே தவிர, ஜமீன்தார் பகுதிகளில் இருப்பவர்களுக்குத்தான் அந்த வாசகம் பொருந்தும், அந்த உரிமை உண்டு என்று பின்னால் பொருள் கொள்வது அவ்வளவு உசிதமாக எனக்குப்படவில்லை.

நண்பர் மதியழகன் அவர்கள் ரொம்ப மனவேதனையோடு சொன்னார்கள். தேசத்திலே உள்ள பெரும் பத்திரிகைகளெல்லாம், நம்முடைய தமிழ் நாட்டிலே இருக்கிற 'சுதேசமித்திரன்', 'இந்து' பத்திரிகைகள், இந்த சீர்திருத்தத்திற்கு மாற்று கட்சி கட்டிக் கொண்டு வேலை செய்கிறது என்று வருத்தத்துடன் தெரிவித்தார். எந்தக் காலத்தில் 'இந்து', 'சுதேசமித்திரன்' முற்போக்கு சக்தியை ஆதரித்தன? அப்படி அவர்கள் ஆதரித்து எழுதிய நாளிப் பார்த்திருக்க முடியாதே? அப்படியிருக்கும்பொழுது 'நாம் சொல்லுவதை அந்தப் பத்திரிகைகள் ஒத்துக்கொள்வதில்லை, ஏதோ கெடுதல் செய்கின்றன' என்று ஏன் ஆச்சரியப்பட வேண்டும்? எனக்குத் தெரியும், விவசாய இயக்கம் பல வருஷங்களாக நடந்தபொழுது, அதற்கு எதிராகத்தான் இந்தப் பத்திரிகைகள் எழுதிக்கொண்டு வந்தன. அப்படியிருக்கும்பொழுது அந்தப் பத்திரிகைகளைப் பற்றி சட்டசபையில் பேசி, அவைகளுக்கு விளம்பரம் கொடுத்திருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை.

சட்டம் எவ்வளவு நல்லதாக இருந்தபோதிலும், அந்த சக்தி இருக்கிறதே அந்த சக்தியை சமாளிப்பது ரொம்பவும் கஷ்டம். அந்த சக்தி தன்னுடைய பலத்தைக் காட்டித்தான் தீரும். பரமபத படத்தில் சிறு பாம்புகள், பெரிய பாம்புகள் இருப்பதுபோல், இந்த மசோதாவிலும் சில ஓட்டை உடைசல்கள் இருக்கின்றன என்று நான் கருதுகிறேன். சர்வீஸ் மான்யம் என்று இருக்கிறதே, அதையும் இதில் சேர்த்திருந்தால்தான், இது முழு முதல் சட்டமாக இருக்க முடியும். இப்படி சர்வீஸ் கிராமங்கள் எங்கள் பகுதியில் மடாதிபதிகளின் ஆதிக்கத்திலும் கோவில்களின் ஆதிக்கத்திலும் இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் இந்த சட்டத்தில் சேர்க்கவேண்டும். ஜமீன்தார்களை ஒழித்த மாதிரி, ராஜாக்களை ஒழித்த மாதிரி அவ்வளவு சீக்கிரம் இந்த சக்தியை ஒழித்துவிட முடியாது. இது ரொம்ப கடுமையான சக்தி. கடவுள் மாதிரி அவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற நினைப்பு இருக்கிறது. அவர்களும் மனிதர்கள்தான். 'தெய்வம் மானுஷ்ய ரூபேண' என்று சொல்லுவதுபோல், அவர்களை தெய்வமாகக் கருதி, அந்த தெய்வம் போன்ற மனிதருடைய சக்தியில் கை வைத்தால், நமக்கு கேடு வந்து விடுமோ, அல்லது ஏதாவது கொடிய வியாதி வந்துவிடுமோ, தீங்கு வந்துவிடுமோ அல்லது நமக்கு இருக்கிற பதவி போய்விடுமோ என்று பயம் ஏற்படுகிறதோ என்னவோ? மனிதற்குள்ளேயே சில பேர்களை ஏற்றுவதும், சில பேர்களை தாழ்த்துவதும் கூடாது. ஜமீன்தார்களுக்கு என்ன பலம் இருந்ததோ, என்ன சக்தி



[திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு] [16th August 1963]

இருந்ததோ, இனம்தார்களுக்கு என்ன பலம் இருந்ததோ அல்லது சக்தி இருந்ததோ, அதைவிட அதிக சக்தி பண்டார சன்னதி களுக்கு உண்டாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த சக்தியை, அந்த பலத்தை சீக்கிரம் சமாளிப்பது கஷ்டம். மதிப்பிற்குரிய அறநிலைய பாதுகாப்பு மந்திரி அவர்கள் அதற்குரிய சட்டம் சமீபத்தில் வரும் என்று தெரிவித்தார்கள். அதற்கும் நான் என்னுடைய பாராட்டு தலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

விவசாயிகள் ஏறுகிற ஏணியை நன்றாக அமைக்கவேண்டும். வேறும் ஏணியை மட்டும் வைத்து இரண்டு குச்சிகளை மட்டும் வைத்துவிட்டால் போதாது. பழுக்களை நன்றாக அமைக்க வேண்டும். யாராவது ஒருவன் விவசாயியாக இருந்தால், அவன் விவசாயி என்று அவனே நிரூபிக்கவேண்டும், அப்பொழுதுதான் அந்த நிலம் அவன் கைக்கு வருகிறது. அவன் உள்ளபடியே விவசாயிதான். அவனுடைய குடும்பத்திலே அவனுடைய மனைவியோ அல்லது வேறு யாராவதோ சாகுபடி செய்கிறாரா என்பதை அவனே நிரூபிக்கவேண்டும். இப்படி நிலைமை இருப்பதினால்தான், 60-40 வாரச் சட்டம், அதுபோன்ற பாக்கிச் சட்டங்க ளெல்லாம் தவிடுபொடியாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. யார் தேரடியாக விவசாயம் பண்ணுகிறானோ அவன் விவசாயி அல்ல என்று கணவிலி யேஷன் கோர்ட்டிலும், ரெண்டு கோர்ட்டிலும் ஏற்கனவே தீர்ப்பு வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். பத்து வருஷம், 5 வருஷம், 12 வருஷம் ஒருவரிடம் நிலம் இருந்தால், அவன் கொடுக்கவேண்டிய பாக்கியிருந்தால் அதற்குரிய காம்பென்சேஷன் கொடுப்பதைப் பற்றி ஆட்சேபனை இருக்க முடியாது. ஆனால், இதை அவன் நிரூபித்துத்தான் ஆகவேண்டும் என்று சொல்லுவதில்தான் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஒரு நல்ல விவசாயியாக இருந்தால்கூட, அவன் வயலிலே இறங்க முடியாது, அவனுக்கு காவில் வாதம், அவன் வயலில் இறங்கினால் இறந்துவிடுவான் என்று அவன் தம்பியை விட்டே சாட்சி சொல்லிவைக்கக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை போய் விடுகிறது. அதற்காக டாக்டர் சர்ட்டிபிகேட் கூட தாக்கல் செய்து விடுகிறார்கள். சமீபத்தில் நான் கேள்விப்பட்டேன். நாகப் பட்டினத்தில் ஒரு மாஜிஸ்ட்ரேட் சரியாக இல்லை என்று எல்லோரும் சேர்ந்து அவரை பைத்தியக்காரர் என்று டெக்ளயர் செய்துவிட்டார்கள். அவர் கோர்ட்டுக்கு வரமுடியாமல் வெளியே அலைந்து கொண்டிருக்கிறார் என்று 5, 6 மாதங்களுக்கு முன்பு கேள்விப்பட்டேன். தண்ணீரில் இறங்கினால் செத்துவிடுவான் என்று டாக்டர் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கிக் கொண்டுவந்து தாக்கல் செய்யக்கூடிய திறமை கூட இருக்கிறது. இம்மாதிரி கோர்ட்டில் நிரூபிக்கிற அளவுக்கு நிலைமை போய்விடுகிறது. எதிர்பார்த்து கற்பனை செய்வது என்று இல்லாமல், அப்படியே நடந்த சம்பவம் போல் நன்றாக விவசாயம் தெரிந்தவர்களைக்கூட அவர்கள் நிலத்தில் சாகுபடி செய்யாதவர்கள் என்று இப்பொழுது கோர்ட்டில் தீர்ப்பு வாங்கிவிடுகிறார்கள். பாம்பை அடித்தால் ஒரே

16th August 1963] [திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

அடியாக அடித்துவிடவேண்டும். அதை பாதி அடித்து விட்டு விட்டால் விஷத்தன்மை அதிகமாகப் போய்விடும். உடம்பை அது நன்றாக பலமாக்கிக்கொண்டுவிடும். இன்னும் கட்சி வேறு பிரித்துக்கொண்டு, துணைசேர்த்துக்கொண்டு வந்துவிடும். இரண்டு, மூன்று தடவைகள் ஏமாந்துவிட்டோம். அடித்தால் ஒரே அடியாக அடித்துவிடவேண்டும். இல்லாவிட்டால் அது இண்டு இடுக்குகளில் புழுந்து விஷத்தை கொடுமையாக்கிக்கொண்டு, தேகத்தை பலப்படுத்திக்கொண்டு எந்த ரூபத்தில் வரும் என்று சொல்ல முடியாது. கட்சி ரூபத்திலோ அல்லது ஆசாமி ரூபத்திலோ துணை சேகரித்துக்கொண்டு வரும். சர்க்காருக்கு விரோதமாக பலப்படுத்திக்கொள்வதற்கு கொஞ்சம் கூட இடம் கொடுக்கக் கூடாது. இண்டு, இடுக்கு இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். விவசாயிக்கு டெபினஷன் கொடுப்பது சில சமயங்களில் விவசாயிக்கு பாதகமாக, விவசாயியின் நிலம் பறிபோகும் நிலைமையை, விவசாயி நிலத்தை இழக்கும் நிலைமையை ஏற்படுத்தி விடுகிறது. அம்மாதிரி நிலைமையை உண்டாக்கக்கூடாது. சில பேர்கள் நான் பேச எழுந்திருந்தால் பண்டார சன்னதிகளையும், மடாதிபதிகளையும் பற்றித்தான் பேசுகிறேன், தவறாக கடவுள் பேரில் கையை வைக்கிறேன் என்று தப்பாக நினைக்கிறார்கள். கடவுளிடம் பக்தி, பயம் இருக்கவேண்டியதுதான். ஆனால் தனிப்பட்ட மனிதர்களிடம் இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்தால், ஒருவருடைய வாழ்க்கையை ஏற்றுவதற்கோ, அல்லது இறக்குவதற்கோ அவர்களிடம் சக்தி இருக்கக்கூடிய நிலைமையை வைத்துக்கொண்டிருந்தால், அது ஜனநாயக சர்க்காருக்கு பொருத்தமாக இருக்காது. அவர்கள் கடவுளைப்பற்றி சொந்த அபிப்பிராயம் எப்படி வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம். அவர்கள் 1,000, 1,000 வருஷங்களாக தபசு செய்யட்டும், ஜபம் செய்யட்டும், பஜனை செய்யட்டும், யோகம் செய்யட்டும். அது தனிப்பட்ட மனிதர்கள் இஷ்டம் போல் மனதில் அபிப்பிராயம் வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், ஒருவருடைய வாழ்க்கையை ஏற்றுவதற்கோ, இறக்குவதற்கோ அவர்களிடம் அதிகாரம் இருக்கக்கூடாது. எண்ணெய் ஆட்டுகிற ஒரு வாணியனுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை ரூ. 800-க்கு திருவாடுதுறை ஆதினத்தில் வாங்கினார்கள். அதற்கு சமீபத்தில் இருக்கிற நிலத்தை ரூ. 3,500க்கு குமரகட்டளை தேவஸ்தானத்திற்கு தரம்புரம் ஆதினம் வாங்கினார்கள். ஒவ்வொரு ஊரிலும் தங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதை நிலைநாட்ட இப்படி நிலத்தை வாங்குகிறார்கள். திருவாடுதுறை ஆதினம் வாங்கினால், தரம்புரம் ஆதினத்திற்கு மதிப்பு இல்லாமல் போய்விடும் என்று கருதி அவர்களும் வாங்குகிறார்கள். ரூ. 3,000 பெறுமான நிலம் இப்பொழுது பல 3,000 ரூபாய் மதிப்பு இருக்கும். சர்க்கார் கொண்டுவருகிற சட்டம் விவசாயிகளை நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தாத நிலைக்கு இருக்கவேண்டும். மேலும் அவர்களுக்கு பாதகம் விளைவிக்கக்கூடாது. ஆளும் கட்சியின் அபேட்சகருக்கு எதிராக வேலை செய்யக்கூடிய நிலையில் அமையக்



[திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு] [16th August 1962]

கூடாது. திரு. மதியழகன், திரு. நெடுஞ்செழியன் அவர்களுக்கு இந்த சந்தர்ப்பத்திலே ஒரு மகிழ்ச்சி தரக்கூடிய செய்தியை தெரிவிக்கிறேன். அவர்கள் கட்சி காரியதரிசிகள் அங்கே வரிசையாக நிலம் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதெல்லாம் அவர்களுக்கு கூடிய சீக்கிரம் தெரியவரும். இப்பொழுதே தகராறு இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்கள்கூட நிலத்தை பெறக்கூடிய அளவுக்கு ஜனநாயக ரீதியிலே சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அதுபற்றி சமீபத்தில் கேள்விப்படுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன், அவர்களுக்கு ரொம்பவும் சந்தோஷமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

(கனம் சபாநாயகர் தலைமை.)

அம்மாதிரி முறையில் அவர்கள் கையில் அதிகாரத்தைக் கொடுத்து இந்த சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் நிலைமை ஏற்படக்கூடாது. விவசாயிகள் ஏறும் ஏரியில் பழுக்கள் நன்றாக அமைக்கப்பட வேண்டும். பாம்பத படத்தில் சிறு சிறு பாம்புகள் இருப்பது போல், பாம்புகளே இந்த சட்டத்தில் இருக்கக்கூடாது. இந்த சட்டத்தில் இண்டு, இடுக்குகள், ஓட்டை உடைசல்கள் இருக்கக் கூடாது.

நீதி மன்றத்தில் நீதி தேடிக்கொள்ளலாம் என்றால், என்னைப் பொறுத்த வரையிலே சில்லறை உள்ளவனுக்குத்தான் நீதி. ஸ்டாம்பு ஒட்டி, வக்கில் வைத்து, வழக்கு மன்றத்தில் வழக்காடுவதற்கு ஏழை விவசாயிகளிடத்தில் ஏது சில்லறை? அதுவும் கையெழுத்துக்கூட போடத் தெரியாதவனுக்கு எங்கிருந்து நீதி பெற முடியும்? எந்தக் கட்சிக்காக பேசிக்கொண்டிருக்கிறார் வக்கில் என்பது கூட அவனால் தெரிந்துகொள்ள முடியாது. இன்னும் 10, 20 வருஷங்களுக்கு சட்டசபை இருந்தால் எந்த வக்கிலும் வாங்கமுடியாத அளவுக்கு சட்ட புத்தகங்கள் சேர்ந்து விடும். அந்தச் சட்டத்தை இந்தச் சட்டம் இடிக்கும், இந்தச் சட்டத்தை அந்தச் சட்டம் இடிக்கும் என்று நினைப்போமானால், ஒரு காரியமும் நடக்காது. இப்பொழுது கொடுமையான வியாதிக்கு எப்படி 'ஐ ஸ்பெஷலிஸ்ட்', 'நோஸ்' ஸ்பெஷலிஸ்ட், 'ஹெட்' ஸ்பெஷலிஸ்ட் என்று டாக்டர்கள் இருப்பது போல, வக்கில்களிலும் எலக்ட்ரிசியு சட்டத்திற்கு ஒருவர், குடிவாரச் சட்டத்திற்கு ஒருவர் என்று வக்கில்கள் பிராஞ்சு பிராஞ்சாக இருக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சட்டம் மனிதனுக்கு சாதகமாக இருக்கிற நிலைமை போய், அவனுக்கு பாதகமாக இருக்கிற நிலைமைக்குத்தான் வந்துகொண்டிருக்கிறது. அதற்கு இது பாதுகாப்பாக இருக்கும், இதற்கு அது பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்றெல்லாம் யோசனை செய்து நாம் இங்கே சட்டங்கள் இயற்றுகிறோம். ஆனால் எங்கள் பகுதியில் உள்ள ஒருவர் உற்சவ விக்கிரமாக இல்லாமல் மூல விக்கிரகமாக இருந்து இதற்கெல்லாம் என்னென்ன வியாக்கியானம் பண்ணலாம் என்பதை சொல்லிக் கொடுப்பார். இதை எல்லாம் பார்த்து, ஏணி

16th August 1963] [திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

யிலுள்ள பழுவை பொருத்தமாக வைத்து, பாம்பினுடைய விஷத்தை எடுத்து, நம்முடைய காலத்திலே இந்த மகத்தான சட்டத்தை செய்திருக்கிறோம், குடிகளுக்கு ஒரு நல்ல காரியத்தை செய்திருக்கிறோம் என்ற நிலைமையை உண்டாக்க வேண்டும். சென்ற மூன்று ஐந்தாண்டு திட்டங்களிலும் விவசாய உற்பத்தி முன்னேறியதற்குக் காரணம், நிலத்திலுள்ள உரிமைகள் விவசாயிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டு வருவதினால்தான். முதல் சட்டசபையில் இருந்தவர்களுக்குத் தெரியும், 1952-ல் நிலத்தை பணம் இல்லாமல் விவசாயிகள் கையில் ஒப்படைத்தால் எப்படி பயிர் விளையுமென்று பலர் நினைத்தார்கள். ஆனால் ஆறு, அல்லது எட்டு மாதத்திற்குள் பத்து அல்லது பன்னிரண்டு சதவிகிதம் அதிகமாக விளைந்தது. இந்த தேசத்தில் தானும் பற்றுதல் கொள்ளக்கூடிய சில இருக்கின்றன என்ற நிலைமை ஒவ்வொரு உழவனுக்கும் ஏற்பட வேண்டும். “சொத்து உரிமை இல்லாத தேசத்தில் தேச பக்தி ஏற்படாது” என்று வெண்டல் வெல்கி சொல்லியிருக்கிறார். “எனக்கு நிலம் இருக்கிறது, எனக்கு வீடு இருக்கிறது”, என்ற உணர்ச்சி ஒவ்வொரு மனிதனுக்கும், ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் இருக்க வேண்டும். தேச பக்தியையும், தேச பாதுகாப்பையும் கருதிச் செய்ய வேண்டிய காரியம் இது. பல காரியங்களை நாம் தொடர்ந்து செய்து வந்திருக்கிறோம். ஆனால் எப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்தாலும், எதிராக உள்ளவர்கள் தங்களை பலப் படுத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஒருங்கிணைந்த சட்டத்தை கொண்டு வரப் போவதாகத் தெரிவித்தார்கள். அதைச் செய்கிறபொழுது, பூரணமாகச் செய்து, கச்சேரி போக முடியாத நிலையை உண்டாக்கினால்தான், விவசாயிகளுக்கு நீதி கிடைக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன். இதைக் கொண்டு வந்த நமது சர்க்காருக்கு என்று பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கோ. சி. மணி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன், ஸார். கனம் அங்கத்தினர் சற்று முன்பு பேசியபொழுது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த காரியதரிசி அவர்களும், இன்னும் சிலரும் நிலம் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஏதாவது ஆதாரத்தின் அடிப்படையில் சொல்லுகிறார்களா, அதை அவர்கள் நிரூபிக்க முடியுமா என்பதைத் தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர்: இது பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன் இல்லை. இது ஒரு ‘சாலஞ்’. அப்படி சாலஞ் பண்ணுவதற்கு இங்கே இடம் இல்லை. It cannot be allowed.

\* திரு. சா. கணேசன்: கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது சபை முன்னர் கொண்டுவரப் பெற்றிருக்கிற இருவார மசோதா வின் சாதக பாதகங்களை அழுத்தமாகப் பேசுவதை விட, மற்றவர்



[திரு. சா. கணேசன்] [16th August 1963]

களைப்பற்றித்தான் பல அன்பர்கள் மிக அழுத்தமாகப் பேசினார்கள், கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் தலைமை ஏற்றிருந்த பொழுது. அதற்காக நான் வருத்தப்படவோ, சங்கோசப்படவோ, இல்லை. எங்களைப் பார்த்து கிண்டலும், கொஞ்சம் குத்தலும் கூடச் செய்தார்கள். இதற்கெல்லாம் மசிகின்றவர்கள் நாங்கள் அல்ல என்று அழுத்தமாகச் சொல்லுகிறேன். (சிரிப்பு) ஆண்டவனுக்குப் பொதுவாக எது நல்லது என்று கருதுகிறோமோ, அதைச் சொல்லுகிறோம். அதற்கு மேலே நான் போக இப்பொழுது விரும்பவில்லை. போனால் கொஞ்சம் நாசுக்காக நானும் பேசுவேன்.

இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற சாதக பாதகங்களைப் பற்றி முதலிலே பேச நினைக்கிறேன். குறிப்பாக ரயத்து உடைமையாக ஆக்கத் தொடங்குகிறபொழுது, என்னுடைய இலட்சியம் எல்லாம்—என்னுடையது என்றால் எங்களுடையது என்றும் பொருள்—பெரிய பணக்காரர்களை, நிலச்சுவான்தார்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதே கிடையாது. உழவனை கண்ணியமாக வாழ வைக்க வேண்டும், அவன் மேலோங்க வேண்டும் என்பதில் நாங்கள் எவருக்கும் குறைந்தவர்கள் அல்ல, தாழ்ந்தவர்களும் அல்ல. இந்த நிலையிலே இனம் நிலங்களை ரயத்து நிலங்களாக மாற்றுகிற பொழுது, எத்தனை ஆண்டுகள் என்று வரையறைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன, எவ்வளவு பணக்காரர்கள், உடைமைக் காரர்கள்—அவர்கள் மடாதிபதிகளாக இருந்தாலும் சரி, சாதாரண மனிதர்களாக இருந்தாலும் சரி, எனக்கு அக்கறை இல்லை—ஆகியோருக்கு உடைமையாக உள்ள நிலங்களை உழப்பவனுக்கே சொந்தம் ஆக்குவதிலே எங்களுக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது. ஆனால் எல்லாமக்களுக்கும் பொதுவாக இருக்கிற தெய்வ ஸ்தாபனங்கள், இந்து மதமோ, முகமதிய மதமோ, கிருஸ்தவ மதமோ, அவற்றைச் சேர்ந்தவை, கல்வித் கூடங்கள் போன்ற ஸ்தாபனங்கள், ஆஸ்பத்திரிகளைப் போன்ற ஸ்தாபனங்கள், பொது நன்மைக்குரிய ஸ்தாபனங்கள், இவற்றிற்குரிய நிலங்களை, “அந்த ஆஸ்பத்திரி உழவில்லை, கோயிலில் இருக்கிற சுவாமி உழவில்லை, பள்ளிக் கூடத்திலே இருக்கிற ஹெட் மாஸ்டர் உழவில்லை, கல்லூரியிலே இருக்கிற பிரின்ஸிபால் உழவில்லை, யூனிவர்சிடியில் இருக்கிற வைஸ்-சான்ஸ்லர் உழவில்லை,” என்று சொல்லி மாற்றி விடுவது தர்மம் அல்ல. அவ்வளவும் அவ்வளவு பேருக்கும் சொந்தம். அதற்காக யாரோ நாலு பேர் உழுகிறார்கள் என்றால், அவர்கள் உழவர்கள் என்ற காரணத்திற்காக மட்டும் உழவில்லை, உழத் தெரிந்தவர்கள் என்ற காரணத்தினாலேதான் உழுகிறார்கள். அதே போன்று ஆசிரியர்கள் கல்வி பயிற்றுவிக்க தெரிந்தவர்கள் என்ற காரணத்தினால் கல்வி பயிற்றுவிக்கிறார்கள், கல்வி பயிற்றுவிக்கிற ஐாதி என்று கூறி கல்வி பயிற்றுவிக்கவில்லை. இதை எல்லாம் ராக-துவேஷம், விருப்பு வெறுப்பு இல்லாமல் மனத்திலே கொள்ளல் வேண்டும். இதற்கெல்லாம் இந்திய சமுதாயத்திலே, அதிலும் சிறப்பாக எனக்குத் தெரிந்த தமிழர் சமுதாயத்திலே ஆயிரம் ஆண்டுகளுக்கும் மேற்பட்ட சான்றுகளைக் காண்கிறோம். அவை எல்லாம் சமுதாய சொத்

16th August 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

தாக இருந்தவை. எந்த சமுதாயச் சொந்தை எடுத்துக் கொண்டாலும், யார் யாருக்குத் திறமை இருக்கிறதோ, அவர்கள் அந்தந்தத் துறையை நிர்வகித்தார்கள். உழுத் தெரிந்தவர்கள் நிலத்தை உழுகிறார்கள், கற்பிக்கத் தெரிந்தவர்கள் கற்பிக்கிறார்கள். பழங்காலத்தில் கோயில்தான் சர்வ கலாசாலையாக இருந்து விளங்கியது. நாட்டியம், பாட்டு, சமையல், சந்தனம் பூசதல் முதலான ஆய கலைகள் 64-ஐயும் கொண்டிருந்த சர்வ கலாசாலை பழங்காலத்தில் கோயிலே. பல கலைகளையும் கற்பிக்கின்ற கோயில் பிரகாரங்களுக்குத்தான் கல்லூரி என்ற பெயர். அந்தக் காரணத்தால் தான் பலகலை பயிற்றுவிடத்திற்குக் கல்லூரி என்ற பெயர் ஏற்பட்டது. ஆயிரம் கோயில்களில் அக்கிரமங்கள் நடக்கலாம். ஆனால் அவற்றைத் திருத்த முயல வேண்டுமே தவிர, அவற்றை அழிக்க, ஒழிக்க, அல்லது தானாக அழிந்து விடக்கூடிய செயல்களை செய்ய, கூடாது என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதற்கு மேலே, சில இடங்களிலே 60 வருடங்கள் இருந்தால் போதும், அது கை மாறி விடும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இதை முன்கூறு இன்னொரு சட்டமும் இருக்கிறது. அது கோயில்களைப் பற்றிய சட்டம், அதாவது ஹிந்து எண்டென்மெண்ட்ஸ் ஆக்ட். நமக்குத் தெரியும், பல கோயில் சொத்துக்கள் பல்லாயிரக் கணக்கான ஆண்டுகளுக்கு முன்னரே இருந்து வருகின்றன. கனம் சுகோதரர் திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் அவர்கள், ஏதோ ஜமீன்தார்கள் காலத்தில்தான் கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். நமக்கெல்லாம் நன்றாகத் தெரியும், ஜமீன்தார்கள் காலத்தில் கொடுக்கப்பட்ட தானங்கள் எல்லாம் ஜமீன் அபாலிஷன் சட்டத்தினாலேயே தொலைந்து போய் விட்டன. அதற்கு முந்தி இருப்பவை பல இருக்கின்றன என்பதை நாம் மறந்து விடக் கூடாது. தேவதாயம், தர்மாசனம் என்று பல்வேறு பெயர்களிலே வரி இல்லாத நிலங்கள் பல இருக்கின்றன. அவை எல்லாம் பல்லவ, சோழ, பாண்டிய, சேரர் காலத்திலே—கி.மு. காலத்தில் இருந்து என்று கூடச் சொல்லலாம், ஆனால் அதற்கு ரிக்கார்டுகள் கிடையா. —கி.பி. 7-வது நூற்றாண்டிற்குப் பிறகு “Recorded evidence” கல் வெட்டுகளிலேயும் சின்னமூர் செப்புப்பட்டயங்களும் போன்ற பட்டயங்களிலும் காணக்கூடும். அவற்றைப் பார்த்தால், பழங்கால மும்முடி வேந்தர்களால் கொடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் அவை என்பது புலப்படும். இவற்றை எல்லாம் சட்டத்தைக்கொணர்ந்து சுலபமாக தகர்த்து விடுவதிலேயே லாபம் ஒன்றுமில்லை. ஏதோ சில தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு, அவர்கள் பொதுநலப் பிரதிநிதிகளா என்பதெல்லாம் தெரியமுடியாது—உழுதவர்கள் என்பதற்காக நிலத்தை சொந்தமாக்கிவிடுவது என்றால், கல்வி கற்பித்தவர்கள் என்பதற்காக கல்வி ஸ்தாபனம் அவருக்குச் சொந்தம், வேலைக் காரர்களுக்கு ஓர்க்ஷாப் சொந்தம் என்று—அப்படி ஆகிவிட்டால் எனக்கு ஒரு நஷ்டமும் இல்லை—அது சாத்தியமா என்றுதான் பார்க்க வேண்டும். ஏதோ ஜமீன்தார் காலத்திலேதான் இப்படி கிராண்டிகளாகக் கொடுக்கப்பட்டன என்று கருதுவது சரி இல்லை. பன்னூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பே கோவில்களிலும், மற்ற



[திரு. சா. கணேசன்]

[16th August 1963]

ஸ்தாபனங்களிலும், பணி மானியங்கள் விடப்பட்டிருக்கின்றன, பலருக்கு. இன்றைக்கு மாதச் சம்பளத்திலே ஆட்களை வைத்துக் கொண்டிருப்பது போல, பழைய மன்னர்கள் காலத்தில் பரம்பரையை நியமித்தார்கள். பரம்பரை நியமனத்தைப் பற்றி இன்றைக்குப் பலருக்கு கருத்து வேறுபாடு இருக்கலாம். ஆனால் எனக்கு அதுபற்றி உறுதியான அபிப்பிராயமுண்டு. அப்படி ஏற்படுத்தப்படவில்லை என்றால், நான்கு வேதங்களும் வாயாலே ஒதி பரம்பரையாக இன்றுவரை வந்து இருக்காது. தமிழிலும், எழுதாக்கிளவி என்றே நான்மறைக்குப் பெயர். அப்படியே பரம்பரையாக எவ்வளவோ வந்திருக்கின்றன. அப்படி இல்லை என்றால், இன்றைக்கு பரத நாட்டியம், நாதசுரம் இவை எல்லாம் என்ன ஆகி இருக்கும்? அவற்றைப்புதிதாக படித்து இன்றைக்கு நாம் நிபுணர்களாக ஆகிவிட முடியுமா? தமிழ் நாட்டில், பல கலைகள் காப்பாற்றப்பட்டு வந்து இருக்கின்றன. கட்டட, கோபுர ஸ்தபதிகளை வைத்து இருந்திருக்கிறோம். எங்கள் பக்கத்தில் தச்சன் மானியம் முதலியவை உண்டு. ஊருக்கே அல்லது ஒரு சாலைக்கே அந்த மாதிரிப் பெயர்கள் உண்டு. பின்னால் வந்தவர்கள் ஏதாவது தகடுகத்தங்கள் செய்து இருக்கலாம். ஒரு "X" ட்ராஸ்டியாக இருந்தபோது, நிலத்தை ஒரு சுப்பனுக்கு விற்கிறார்; அவன் ஒரு கருப்பனுக்கு விற்கிறான். இப்படியே 10, 20, 50 கைகள் மாறி இருக்கலாம். அது சம்பந்தமாக கோர்ட்டிலே சென்று அந்த நிலத்தைக் கோவிலுக்கே திரும்பப் பெற எண்டேள் மெண்ட் சட்டத்திலே விதி இருக்கிறது, என்று சட்ட நிபுணர்கள் சொல்லுகிறார்கள்; அது சாத்தியம் என்று சொல்லுகிறார்கள். சில கோவில்களில் இது பற்றி சாசனங்கள் கூட இருக்கலாம். இதை எல்லாம் நாம் மனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இவற்றை எல்லாம் ஒரு தனிப்பட்ட நிலைமை என்று கொள்ளாமல், இவை எஜுக்கே ஷனல் அல்லது கம்யூனலோ அல்லது பப்ளிக்கோ, ரிவிஜியஸ் சாரிடஸ் என்று கொண்டு, இவற்றிற்கெல்லாம், தக்க விதிவிலக்கு செய்வதோடு, பாதுகாப்பும் செய்யப்படவேண்டும் என்பது ஆட்சியின் கடமை, அரசின் கடமை என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல நான் விரும்புகிறேன்.

ஊழிய மானியம் பற்றிச் சொல்லும்போது, மானியக்காரர் கோவிலுக்கோ அல்லது ஸ்தாபனத்திற்கோ 20 மடங்கு கொடுத்து விட்டால் நிலம் அவனுக்குச் சொந்தமாகி விடும் என்றும், அல்லது அவன் தொடர்ந்து ஊழியம் செய்ய விரும்பினால் அதையும் செய்யலாம் என்றும் அமைச்சரவர்கள் தனது உரையில் சொன்னார்கள். அதைக் கூட நன்றாக யோசித்துச் செய்ய வேண்டும். முடிந்தவன் செய்யட்டும். முடியாதவன் கஷ்டப்பட வேண்டியது இல்லை. ஆனால், அப்படிப் பட்டவனுக்கு ஸ்தாபனமே 20 பங்கு கொடுத்து விட்டு, சர்வீஸ் மானியத்தைப் பெறலாம் என்று செய்வது நியாயமாக இருக்கும், அவர்களுக்கும் சிறப்பாக இருக்கும் என்பது என்னும்.

16th August 1963] [திரு. சா. கணேசன்]

அதற்கு மேலே, சில நிலங்கள் ராணுவ சேவைக்காகக் கொடுக்கப்பட்டவை. இப்பொழுது ராணுவ சேவைக்குக் கொடுக்கப்படும் நிலத்திற்கு ஊறு கிடையாது, ஆபத்தில்லை. ஆனால், பழைய காலத்திலே மன்னர்கள் ராணுவ சேவைக்கு மானியங்கள் கொடுத்தார்கள் என்றால், ஒரே சேவைக்கு இருவேறு தன்மைகள் ஏற்படும் நிலைமை உண்டாக்குவது நியாயமா என்று சிந்திக்க வேண்டும்.

அதற்கு மேலே, ஜமீந்தார்கள் காலத்திலேதான் அவ்வளவும் கொடுக்கப்பட்டன என்று கணக்குப் போடுவது சரி அல்ல. சில தருமங்கள் ஜமீந்தார்கள் என்ற ஒரு ஜாதி ஏற்படக்கூடும் என்று கனவு கூடக் கண்டிருக்கமுடியாதவை. பன்னூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பே ஏற்பட்டு விட்ட நிலைகளை நன்றாக உணரவேண்டும். அதை மனத்தில் கொள்ள வேண்டும். பேசும் போது கனம் உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் சொன்னார்கள்; ஏதோ தாங்கள்தான் கிசான் களுக்காகப் பாடுபடுகிறவர்கள் என்றும், எங்களைத் துச்சமாக கொஞ்சம் கண்டிக்கும் வகையில் சொன்னாரே, அதை உண்மையல்ல என்று மறுக்கிறேன். எனவே பதில் சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. எந்த கிசான் சபையில் அவர்கள் ஊழியராகப் பணியாற்றினாரோ, அதன் தலைவர்தான் இன்றும் எங்கள் தலைவர் என்பதை மறந்து விடப்ப்டாது. அபிப்பிராயங்களைப் பரிமாறிக் கொள்வதில் துவேஷம் காட்டுவது தருமம் இல்லை, நியாயம் இல்லை. ஒருவர் அவருடைய ஆத்ம திருப்திக்காக, இருதய பூர்வ மல்லாதவற்றை அப்படிப் பேசுகிறார் என்றால், மற்றவர்களுக்கும் அப்படிப் பேச முடியாது என்பது அல்ல. இருதயபூர்வமாகச் சொல்லும் அபிப்பிராயங்கள் சரி என்றால் ஏற்றுக் கொள்ளலாம், சரி இல்லை என்றால் விட்டு விடலாம். ஆனால், இங்கே நாம் மெஜாரிடி, மைனாரிடி என்ற வகையில் செய்கிறோம். தனிப்பட்டவருடைய சரி, தப்பு என்ற அபிப்பிராயத்திற்கு இடம் இல்லை. நாங்கள் சொல்வதை ஒப்புக் கொள்ளமாட்டேன் என்று சொல்வது ஒருபுறம் இருக்க, “அவர்கள் அதைச் சொல்லுவார்கள், இதைச் சொல்லுவார்கள்” என்று சொல்லுவது எனக்குப் புரிகிறதே இல்லை. ஆட்சி பீடத்திலே இருப்பவர்களைச் சேர்ந்தவர்கள் அம்மாதிரிச் சுட்டிக் காட்டிக்கொண்டே இருப்பது சரியல்ல, ஆட்சி பீடத்தில் உள்ளவர்களின் செயலை விமர்சனம் செய்வதும், கண்டனம் செய்வதும், திருந்த வேண்டும் என்று கூறுவதும் எங்கள் உரிமை. திருந்திக்கொள்வதோ, அல்லது தாங்கள் செய்வதுதான் சரி என்று நிலைநாட்டுவதோ அரசாங்கத்தின் கடமை. அது மறப்பதும், துறப்பதும் ஜனநாயகம் அல்ல. ஜமீன் நிலத்தில் யார் யாரோ செய்ததைப் பற்றி கதைப் பிரசங்கம் போல் சொன்னார்கள். இவர்களும் அவர்களும் எத்தனையோ காரியங்கள் பண்ணினார்கள். அதெல்லாம் இங்கே வருமா? வரலாமா? அதற்கெல்லாம் போக வேண்டாம்.

சில இடங்களிலே, விவசாயிகள் தவிர, இந்த இனம்தார்கள் இருக்கிறார்களே, அவர்களில் பலர் பரம ஏழைகளாக இருக்கிறார்கள். ஐந்து ஏக்கர் அல்லது ஆறு ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டு பரம தரித்திரர்களாக இருக்கிறார்கள். இந்த இனம்களையே .....



[16th August 1962]

**கனம் திரு. ஜார். வெங்கட்டராமன் :** அது பற்றிச் சொல்ல வேண்டும். விளக்க வேண்டும். அது பற்றி பின்னால் “மைனர் இனம்” மசோதாவில் வருகிறது. யார் குடிவாரம் வைத்திருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுப்பதாக இருக்கிறது. அது சர்வீஸ் மானியமோ, அது மிலிடரி மானியமோ எதுவாக இருந்தாலும், அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் பட்டா கிடைக்கும்.

**திரு. சா. கணேசன் :** உழுதவருடைய உரிமையை யாரும் மறுக்கவில்லை; உடமையையும் மறுக்கவில்லை. இதையெல்லாம் இப்பொழுது இருக்கும் சட்டப்படி வரையறைப்பது என்று சொல்லும்போது, பின்னால் அவை எவ்வளவுக்கு மாற்றப்படப் போகிறது என்பதையும் மறந்து விடப்ப்டாது. அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் 17-வது திருத்தம் வந்த பிறகு இந்த சட்டத்தினுடைய அமைப்பு இப்படியே இருக்குமா அல்லது மாறுமா என்பது எல்லாம் யோசிக்கப்படவேண்டிய ஒன்று. கனம் உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு குறிப்பிட்டார்கள், வெண்டல் வில்கி எழுத்திலிருந்து ஒரு மேற்கோளைக் காட்டி சொத்து உரிமை இருந்தால்தான், தேச பக்தி ஏற்படும் என்று. அதைத்தான் நாங்கள் சொல்லுகிறோம்; சோஷலிஸ்டிக் பாட்டர்னுக்குள்ளே இந்தக் கருத்தை அடைக்க முடியாது. முயலலாம். ஆனால், அடங்காது என்பது எங்கள் வாதம். எல்லாருக்கும் உடமை இருக்க வேண்டும். உடமை இருந்தால்தான் உரிமை உணர்வு ஏற்படும். உரிமை உணர்வு தோன்றினால்தான், கடமை உணர்ச்சி அரும்பும். நாடு வளரும். அதற்காகத்தான் அவ்வளவு அழுத்தமாகச் சொல்லுகிறேன், கடமை வேண்டும் என்றால் உரிமை வேண்டும். உடமை, உரிமை இருந்தால்தான் எல்லாரும் பாடு பட முடியும், பலனை அனுபவிக்க முடியும். தொழிற் கூடங்களில்கூட, பாடுபடுகிறவர்களுக்கு, ஷேர்-ஹோல்டர்கள் போல, சம்பளம் வாங்குவதோடு, முதலுக்கு வட்டியும் வாங்குவது போல சம்பளத்திற்கும் மேல் நியாயமான அளவு லாபப்பிரிவினை—பிராகிரஸ் ஷேரிங்—தரவேண்டும் என்று வற்புறுத்தி வருகிறோம். ஆகவே, இதையெல்லாம் மனத்திலே வைத்துக்கொண்டு நல்லான, நன்மையான காரியங்களுக்கு இடையூறு வராமல் பாதகம் இல்லாத நிலையிலே, யார் யாருக்கு என்னென்ன சாதகம் செய்தாலும் என்றும் நாங்கள் ஆதரிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதோடு நான் அமர்கிறேன், வணக்கம்.

**திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த இரு வார இனம் ஒழிப்புச் சட்டத்தை மனதார எங்கள் கட்சியின் சார்பாக நான் வரவேற்கிறேன். எவ்வளவு புரட்சிகரமான கருத்துக்களை இந்தக் கட்சி கொண்டிருக்கிறது என்பதற்குப் படிப்படியாக இந்த ஒழிப்புச் சட்டங்களைப் பார்த்தால் மக்கள் புரிந்து கொள்வார்கள். அதே நிலையில் இரு வாரத்தையும் ஜமீன் ஒழிப்பில் கொண்டு வராததற்குக் காரணம், அதிலே பல சிக்கல்கள் இருக்கின்ற காரணத்தினால், தனியாக அதற்கென்று நல்ல தொரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று இப்போது

16th August 1963]

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

தனியாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் இந்த மசோதாவைப் படிக்கும்போது பொறுக்குக் கமிட்டி எவ்வளவு அக்கறை கொண்டிருக்கிறது என்று பார்க்கிறோம். அதிக அளவு அக்கறை எடுத்து, குறிப்பாக பழைய நீதிபதி திரு. ராஜமன்னார் அவர்கள் போன்ற சட்ட நிபுணர்கள் அதிக அளவு அக்கறை செலுத்தி எவ்வளவு சீர்திருத்தமான முறையில் கொண்டுவர முடியுமோ அவ்வளவு சீர்திருத்தமான முறையில் கொண்டுவர வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதாவிலே குறிப்பாக தவறுகளைக் காண்பது அவ்வளவு எளிதல்ல. குறிப்பாக இந்த மசோதாவில் கோடிட்ட இடங்களைப் பார்த்தால் பொறுக்குக் கமிட்டி ஏத்தனை மாறுதல்களை ஏற்றிருக்கிறார்கள் என்று தெரியும். ஆனால் எனக்கு ஒரு சிறு வருத்தம். பெரிய மசோதாவைக் கொடுத்து 48 மணி நேரம் கூடக் கொடுக்காமல் இப்போது சட்ட சபையின் முன்பு கொண்டு வந்து விட்டார்களே என்பதுதான். இன்னும் சில நாட்கள் கொடுத்திருந்தால் கருத்துக்களை நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளலாம். எவ்வளவு வேகமாகப் படித்தாலும் பாதிப் புத்தகத்தைத் தான் படிக்கிறதே தவிர முழுப் புத்தகத்தையும் படிக்க முடியவில்லை. இன்னும் காலம் அதிகமாகக் கொடுத்து, அல்லது ஒரு வாரத்திற்கு முன்னாலேயே கொடுத்து, படித்து விட்டுப் பின்னர் யோசனை கூறுங்கள் என்று கூறியிருந்தால் உண்மையிலேயே சட்ட சபை முக்கியமான சட்டத்திற்குப் பொருத்தமான கவனத்தைக் கொடுத்திருக்கிறது என்று கூறலாம். இவ்வளவு சீக்கிரமாக, 14-ம் தேதி மேஜையில் வைத்து, 16-ம் தேதி பேசுங்கள் என்று சொன்னால், அதுவும் 15-ம் தேதி முக்கியமான நாள், எங்களுக்குக்கெல்லாம் நேரமே இல்லாத நாள், ஆகவே இதைப் பற்றி நன்றாகப் படித்து யோசனை கூறுவதற்கு நேரமே இல்லாது இருக்கிறது என்று மிகவும் தாழ்மை யோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : அப்படியானால் கனம் அங்கத்தினர் நாளை காலைப் பேசியிருக்கலாமே?

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : 16-க்கும் 17-க்கும் ஒன்றும் அதிக வித்தியாசம் இல்லை. அதோடு நாளைய தினம் க்ளாஸ் பை க்ளாஸ் டிஸ்கஷன்தான் நடக்கப்போகிறது. இன்னும் நேரம் அதிகமாகக் கொடுத்திருந்தால் கவனம் அதிகரித்திருக்கலாம். நான் இதைப் பற்றி குறை கூற வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. இந்த மாதிரி சங்கடங்களை பல அங்கத்தினர்கள் அடிக்கடி சொல்லி வருவதால் இந்தச் சட்டத்தின் மீது நடக்கும் விவாதத்தின் மூலமாகத் தெரிவிக்கலாம் என்ற காரணத்தினால்தான் இதைச் சொல்லுகிறேன்.

குறிப்பாக இந்த மசோதாவிலே பல முக்கியமான ஷரத்துக்களைப் பார்க்கும்போது 9-வது க்ளாசிலே '1950-ம் ஆண்டு, ஜூலை மாதம் 1-ம் தேதி' என்று ஒரு சிலவற்றுக்கு வைத்திருக்கிறார்கள்.



[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [16th August 1968]

பரைவேட் லாண்ட் இனும் தாருக்கா என்று நிர்ணயிப்பதில் '1950-ம் ஆண்டு, ஜூலை மாதம் 1-ம் தேதி' என்று வைத்திருக்கிறார்கள். சப்-க்ளாஸ் (பி)-யிலே '1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி' என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதே க்ளாஸிலே வேறு ஒரு இடத்தில் '1955-ம் ஆண்டு, செப்டம்பர் மாதம் 27-ம் தேதி' என்று போட்டிருக்கிறார்கள். க்ளாஸ் 11-ல் பார்த்தால் '1955-ம் ஆண்டு, செப்டம்பர் மாதம் 26-ம் தேதி' என்று போட்டிருக்கிறது. இப்படி பல பல தேதிகளைப் பல பல கட்டங்களில் போட்டிருப்பதன் முக்கியத்துவம் என்ன என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதைப் பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிச் சொல்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பல தேதிகளைப் போட்டு குழப்பமான நிலையில் அனுபவிக்கின்றவர்களை வைப்பது நல்லதல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பல டேட்டுகளைப் போட்டுக் குழப்புவதால் வக்கீல்களுக்கே ஒரே குழப்பமாக இருக்கிறது என்றால் விவசாயிகள் எவ்வளவு கஷ்டப்படுவார்களோ? ஒவ்வொரு தேதிக்கும் முக்கியத்துவம் ஏதாவது இருக்கலாம். அது என்ன என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அதே சமயத்தில் ஹிந்து ரெவிஜியஸ் எண்டென்மெண்ட்ஸ் ஆக்ட்டில் செக்ஷன் 9-ல் 1955-க்கு முன்னாலோ என்னவோ, 1948-க்கு முன் ஒரு டேட் கொடுக்கிறார்கள். அந்த டேட்டுக்கும் இதற்கும் ஒத்துப்போகுமா என்று புரியவில்லை. இது பல சட்டங்களோடு தொடர்பு கொண்டிருப்பதால், இவ்வளவு தேதிகளைப் போட்டுக் குழப்புவது அவசியமா என்று பார்க்கவேண்டும். முடிந்தால் குறைக்க முடியுமா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது போன்று, சர்வீஸ் இனும்ஸ் என்று பார்க்கும்போது அக்கறையோடு கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனக்கு முன் பேசிய கனம் சுதந்திரா கட்சி அங்கத்தினர் தெளிவாகக் கூறினார். அந்த அளவுக்கு நான் ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டாலும், ஓரளவு சொல்லுகிறேன். சர்வீஸ் என்றால் கோவிலைச் சேர்ந்ததாக மட்டும் இருக்கவேண்டுமென்பது இல்லை. குறிப்பாக தஞ்சையில் செங்கிப்பட்டி ஸானிடோரியம் இருக்கிறது. அதற்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. பொது மக்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட கல்வி ஸ்தாபனங்களுக்கு இனும்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மகாராஜாக்களும், ஜமீன்தாரர்களும் பல தவறுகள் செய்தாலும் அவர்கள் நல்ல பல நன்மைகளைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை மறுக்க முடியாது. ஏதாவது ஜமீன்தாரிடமிருந்து இனும் வாங்காத கோவில்களை நாம் பார்க்க முடியாது. பல பேர்கள் நல்ல எண்ணத்தோடு கொடுத்தார்கள். அவைகளை அமல் நடத்துவதில் அக்கிரமங்கள் மலிந்திருக்கலாம்.

கனம் திரு. ஆர் வெங்கட்டராமன் : இந்தச் சட்டத்தில் இதெல்லாம் எப்படி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டினால் தேவலை.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : இப்படிப் பல சர்வீஸ்களுக்குக் கொடுத்திருக்கும்போது அதை அமல் நடத்துவதில் தகராறு இருக்கலாம், தவறு இருக்கலாம் என்ற காரணத்தினால் இப்படிப்

16th August 1963]

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

பட்ட சட்டங்களைக் கொண்டுவந்து ஒழுங்கு படுத்த முன் வருகிறோம். அப்படி வரும்போது, க்ளாஸ் 33-ல் பார்க்கும்போது சர்வீஸ் இனம்களுக்கு ஒரு டாஸ்டிக் அலவன்ஸ் அரசாங்கமே பார்த்துக் கொடுக்கலாம் என்று யோசிக்கிறார்கள். அது வரவேற்கத்தகுந்ததுதான். நாம் ஆளுங் கட்சியில் இருக்கும் வரையில் கொடுப்போம். வேறு கட்சி, நம்பிக்கையில்லாத கட்சி ஆட்சிப் பொறுப்புக்கு வந்தால் டாஸ்டிக் அலவன்ஸ் கொடுப்பார்களா என்று ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டும். சர்வீஸ்களோடு இணைக்கப் பட்ட இனம்கள் என்றைக்குமே வேலையைச் செய்யக் கூடிய முறையில், பாதிக்கப்படாத அளவில் பாதுகாப்பது அவசியமா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டியது அவசியம். முற்போக்கான கருத்துக்கு முரணாகச் சொல்லுவதாகக் கருதக் கூடாது. முற்போக்குக் காரணமாகவும் தவறு ஏற்படலாம். பிற்போக்குக் கருத்துக்கள் காரணமாகவும் தவறுகள் ஏற்படலாம். ஒரே முற்போக்காக, இது நிறுத்தப்படவேண்டும் என்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தால் நிலைமை என்ன ஆகும்? ஆகையால் அற நிலையங்கள், தர்மஸ்தாபனங்கள் ஆகியவைகளுக்கு எப்படியும் உரிமை இருப்பது அவசியம்தான் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பொருமையோடு சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நஷ்ட ஈட்டுக்கு வரும்போது 6 ஸ்லாப்ஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். ரூ. 1,000-க்கு ஒன்று, ரூ. 1,000-விருந்து ரூ. 3,000 வரை, ரூ. 3,000-விருந்து ரூ. 20,000 வரை என்று இப்படியாக 6 ஸ்லாப்ஸ் போட்டு அதிலும் கூட ஒரு உச்சவரம்பு வைத்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு ஸ்லாப்ஸ் அவசியமா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். எப்படியும் நமது அரசியல் சட்டத்தின்கீழ் நஷ்டஈடு கொடுக்கக் கடமை பட்டிருக்கிறோம். ஏறக்குறைய நியாயமாக இருக்கிறோம் என்று ஒத்துக்கொள்கிறோம். 17½, 15, 12½ என்று குறைத்துக் கொண்டு வரவேண்டுமா, குறைந்த அளவில் 2-3 ஸ்லாப் வைத்து அல்லது 3-4 உச்ச கட்டங்களோடு வைத்துக்கொள்வது நல்லது இல்லையா : இத்தனை கட்டங்களை ஏற்படுத்தி இதன் மூலமாகவும் குழப்பத்தைக் கொண்டுவருகிற சூழ்நிலை இருக்குமா என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

நமது தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பெரிய நிபுணர். அவர்களுக்கு நாம் எடுத்துச்சொல்லி தெரியவேண்டியதில்லை. நஷ்டஈடு கொடுப்பதில் இத்தனை அடுக்குகளையும் ஏற்படுத்தியிருப்பது “ரீஸன்பிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்டன்” என்று சொன்னாலும் பின்னால் ஏதாவது கோளாறுகளை ஏற்படுத்திவிடக்கூடாது என்ற காரணத்தினால் தான் இதைப்பற்றி சற்று சிந்தித்துப்பார்த்து அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் இந்த சட்டத்தை அமல் நடத்துவதற்கு டைரக்டர் ஆப் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸ் ஏற்படுத்தலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. ஏற்கனவே ஜமீன் ஒழிப்புக்கு ஒரு இலாகாவை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். இந்த இலாகாவினர் சர்வே செய்து முடித்துவிட்டார்



[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [16th August 1963]

கள் என்று நம்புகிறேன். இவர்களைக்கொண்டே இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்தினால் நன்றாக இருக்கும். இதன் மூலமாக செலவையும் குறைக்கலாம்.

கடைசியாக, இனாம்தார்களுக்கு பட்டா கொடுக்கும் விஷயத்தில் கனம் ஆர். வி. சாமிநாதன் அவர்கள் சொன்ன கருத்தை நானும் கூற விரும்புகிறேன். 12 ஆண்டுகளில் ஏதாவது மூன்று ஆண்டுகள் உழுதிருந்தால் பட்டா கொடுத்து விடலாம் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. குறைந்தது 12 ஆண்டுகளாவது அதில் உரிமை இருக்கக்கூடிய வகையில் அமைந்திருக்கவேண்டும். (குறுக்கீடு) நிலமே, தனிப்பட்ட உரிமையுள்ளதா இல்லையா என்பதை நிரூபிக்க வேண்டும். ஈஸ்மென்ட் உரிமையை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வதிலும் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. நாம் “ரைட்டி லான்ட்” என்ற அடிப்படையிலேதான் சட்டங்களை போட்டிருக்கிறோம். பிரைவேட் லான்ட் என்று ப்ரூவ் பண்ணுவதே நிலச் சொந்தக்காரர்களிடம் விடப்பட்டிருக்கிறது. இவைகளை எல்லாம் ஆலோசித்துப் பார்த்து, குறைந்தது 12 ஆண்டுகளாவது உரிமை இருக்கவேண்டும் என்று இருப்பது நியாயமாக இருக்கும், முற்போக்கான கருத்தாக இருக்கும், வரவேற்கக்கூடிய கருத்தாக இருக்கும் என்பதைக் கூறி என் வார்த்தைகளை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* திரு. க. ர. நல்லசிவம்: மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, இனாம் மசோதாக்கள் சம்பந்தமாக கழிந்த 10, 15 ஆண்டுகளாக சர்க்கார் பல தடவைகளில் பல மசோதாக்களை கொண்டு வந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறது. இன்றைக்கு சாத்தியப்படக்கூடிய அளவிற்கு சிறப்பான முறையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன். இதில் இருக்கின்ற சிக்கல்களைப்பார்ப்பாற்போது, சர்க்காரைப் பொறுத்தவரையில், உழப்பவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்ற கொள்கையை நடைமுறையில் கொண்டு வரக்கூடிய அளவுக்கு இது அமைந்திருக்கிறது என்ற அளவில் நான் இதை முழுமனதோடு ஆதரிக்கவிரும்புகிறேன். இன்றுள்ள நிலையில் உழப்பவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்கின்ற கருத்தை ஆட்சேபிக்கின்ற முறையில் எந்தவிதமான திருத்தங்கள் வந்தாலும், அவைகள் எல்லாம் காலத்திற்கு ஒவ்வாதது என்பதை யாரும் சொல்ல முடியும். இதற்கென்று ஆதாரமாக ஆய கலைகள் அறுபத்தினான்கையும் சொல்வதும், இக்காலத்தில் அவைகள் எல்லாம் அழிந்துவிடும் என்று சொல்வதும் இந்தக் காலத்தில் எந்தவிதமான பயனையும் தராது. நாட்டில் சமூக அமைப்புகள் எவ்விதம் மாறுகின்றனவோ, அதற்குத் தகுந்தபடி கலைகளும் மற்றவைகளும் மாறித்தான் தீரவேண்டும். அதற்கான முறையில் பிற துறைகளும் ஒப்புக் கொண்டதான் ஆக வேண்டும். சமூக அமைப்புகள் மாறுகிற அளவுக்கு உலகத்திலுள்ள கலையும், நாகரீகமும், மனிதனுடைய பண்பாடும் மாறித்தான் ஆக வேண்டும். மனிதனுடைய வாழ்வுதான் முக்கியம். அதற்கெல்லாம் அடுத்ததுதான் பிற காரியங்கள். அந்த அடிப்படையில் சர்க்கார்

16th August 1963] [திரு. க. ர. நல்லசிவம்]

கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த மசோதா நல்லதொரு அமைப்பை ஏற்படுத்தும் என்று நான் நம்புகிறேன். பொதுவாக இந்த மசோதாவைப்பற்றி அதிகமாக எனக்குத் தெரியாது என்பதை வெளிப்படையாக சொல்லிக்கொள்கிறேன். காரணம், கழிந்த பத்தாண்டு காலமாக இந்த இனாம்தார்கள், ஜமீன்தார்கள் பிரச்சனைபற்றி யாரிடத்தில் கேட்டாலும், ஒருவரும் தெளிவான கருத்தை தெரிவிப்பதில்லை, அதற்குப் பதில் பல்வேறு குழப்பமான கருத்துக்களைத் தான் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இன்ன முறையில் இருந்தால் பிரச்சனையை தீர்த்துவிடலாம் என்று சொல்வதை நான் பார்த்ததில்லை. இந்த நிலையில் சர்க்கார் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவின் மூலம் உழக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு நிலம் சொந்தமாக சாத்தியக்கூறுகள் இருப்பதால், இதை பரிபூரணமாக ஆதரிக்கின்ற நிலையில் இருக்கிறேன் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த நேரத்தில் கலையின் பெயராலோ அல்லது வேறு எதன் பெயராலோ இத்தகைய ஒரு மசோதாவை எதிர்ப்பது நியாயமாக இராது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உண்மையிலேயே இத்தகைய ஒரு மசோதா வருகிறது என்பதை அறிந்து இது சம்பந்தப்பட்ட விவசாயிகள் மிக்க மகிழ்ச்சியோடு இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் இதை பரிபூரணமாக வரவேற்கிறார்கள் என்பதை சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து, வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மகிப்பிற்குரிய அவைத்தலைவர் அவர்களே, இருவாரம், இனம் ஒழிப்பு மசோதா கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களால், இந்த மன்றத்தின் முன்னால் ஆய்வுக்காவைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த மசோதாவை ஆதரித்து எங்கள் கழகத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கூறிய கருத்துக்களை ஆதரிக்கின்ற வகையில் நானும் சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகின்றேன். இந்த இருவாரம் இனம் ஒழிப்பு மசோதா பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பே வரவேண்டியது, இவ்வளவு காலத்திற்கு பின்பாவது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே என்று தான் இப்போது மகிழ்ச்சியடைய வேண்டியிருக்கிறது. அந்த முறையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்காக ஆளும் கட்சியினரைப் பாராட்டவும் போற்றவும் ஆசைப்படுகின்றோம். ஆளும் கட்சியால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த இருவாரம் இனம் ஒழிப்பு மசோதாவை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம் என்ற சொல்லுகின்ற நேரத்தில், ஆளும்கட்சியினர் எப்போதும் சொல்வது போல், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தார் எப்போதும் ஆளும் கட்சியினுடைய கோரிக்கைகளை எதிர்க்கிறார்கள் என்ற கருத்து சரியல்ல என்பது தெளிவாக விளங்கும். ஆளுங்கட்சியினரின் மசோதாக்களில் எதை எதிர்க்கவேண்டுமோ, அதைக் கழகத்தார் எதிர்ப்பார்கள், எதை ஆதரிக்கவேண்டுமோ, அதை ஆதரிப்பார்கள் என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாகவும், ஆளும் கட்சியினர் கொண்டு வருகின்றார்கள் என்ற காரணத்திற்காக அதைக் கழகத்தார் எதிர்த்துவிடுவதில்லை என்கின்ற கருத்தை எடுத்துக்காட்டவும் இது பயன்படும். கழகத்திற்கு ஒட்டிய கருத்துக்கள் இந்த



[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [16th August 1963]

மசோதாவில் இருக்கின்ற காரணத்தினால், கழகம் இதை ஆதரிக்கின்றது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஜமீன் ஒழிப்பு ஏற்படவேண்டும், இனம் ஒழிப்பு ஏற்படவேண்டும், ஜமீன் ஆதிக்கம், இனம் ஆதிக்கம் ஒழிந்தால்தான் குடிமக்கள் நல்ல முறையில் வாழ முடியும் என்கின்ற கருத்தை நாட்டில் பரப்பி, அதற்கான கிளர்ச்சிகளை நடத்தியது காங்கிரஸ்கட்சிதான் என்பதை நான் மறுக்கவில்லை. அதே நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தான் முதன் முதலில் இந்த கிளர்ச்சியை ஆரம்பித்தது என்று கூறவும் முன் வரவில்லை. ஆனால் இதற்கான கிளர்ச்சியை நடத்தியது காங்கிரஸ் கட்சி என்றாலும், வேறு பல கருத்துக்களிலும் காங்கிரஸ் கட்சிக்கும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கும் வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன என்றாலும் ஜமீன் ஆதிக்க ஒழிப்பு, இனம் ஆதிக்க ஒழிப்பு ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையிலும் கழகம் தன்னுடைய ஆதரவை எப்போதும் தந்துவந்திருக்கின்றது. ஜமீன் ஒழிப்புக் காக மசோதா கொண்டு வந்த காலத்தில், இனம் ஒழிப்புக்கும் வழிவகை செய்யவேண்டும் என்பதை வலியுறுத்தி எடுத்துக்கூறிப் பல கூட்டங்கள் நடைபெற்றபொழுது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தார் தங்களுடைய முழு ஆதரவையும் தந்திருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு அமைச்சராக இருந்த திரு. காளா வெங்கட்டராவ் அவர்கள் ஜமீன் ஒழிப்பை கொண்டு வந்த நேரத்தில் அதை ஆதரிக்கின்ற வகையில், அன்றையதினம் திராவிடக் கழகத்தின் பொதுச் செயலாளராக இருந்த அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முழு மனதோடு ஆதரவைத் தந்து, இனம் ஒழிப்புக்கும் மசோதா கொண்டு வரவேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த மன்றத்தில் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அவ்விதம் எடுத்துக்கூறி 15 ஆண்டுகள் ஆனபின்னால் இப்போது இனம் ஒழிப்பு வந்திருக்கிறது. அப்போதே இம்மாதிரியான மசோதாக்கள் கொண்டுவரப்படவேண்டும் என்று பல்வேறு அரசியல் கட்சிகள் வலியுறுத்தி வந்திருக்கின்றன. முன்னால் பேசிய கனம் உறுப்பினர் ஆர். வி. சாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டதை போல், அப்போது இனம் ஒழிப்புக்காக மசோதா கொண்டு வரப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்ட நேரத்தில், அப்போது அமைச்சராக இருந்த திரு. காளா வெங்கட்டராவ் அவர்கள் “கூடிய விரைவில் கொண்டுவரப்படும்” என்று கூறினார். இப்போது அந்த “கூடிய விரைவில்” என்பது 15 ஆண்டு காலமாக ஆகியிருக்கிறது. பகினைந்து ஆண்டு காலம் கழிந்துதான் இந்த இனம் ஒழிப்பு மசோதா வந்திருக்கிறது. இந்த மசோதாவை 15 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே கூடியவிரைவில் கொண்டுவந்திருந்தால், மக்களுக்கு பல நன்மைகள் கிடைத்திருக்கக்கூடும். மேலும் இந்த மசோதாவின் மீது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த பல உறுப்பினர்களும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த பல உறுப்பினர்களும், பிற உறுப்பினர்களும் பல கருத்துக்களை இந்த மன்றத்தில் வழங்கியிருக்கிறார்கள். இனம் ஆதிக்க ஒழிப்பு மசோதா ரயத்துக் களுக்கு நன்மை அளிக்கக்கூடியதொன்று என்றாலும், மாயவரம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல், பரமபத் படத்தில்

16th August 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மேலே ஏறுவதற்கு ஏனியும், கீழே இறங்குவதற்கு பாரம்பும் இருப் பது போல் இந்த மசோதாவிலும் சில பல குறைபாடுகள் இருக்கத் தான் செய்கின்றன. மற்றும் இனம்தார்களுக்குத் தங்களுடைய சொந்த உரிமையை நிலைநாட்டுவதற்கு மூன்று ஆண்டுக் காலம் போதுமானது என்று இருக்கிறது. ரயத்துக்களாக இருப்பார் களானால், தங்களுடைய உரிமையை நிலைநாட்டுவதற்கு 12 ஆண்டுக் காலம் என்று இருப்பதைப்போலவே, இனம்தார்களுக் கும் தங்களுடைய உரிமையை நிலைநாட்டுவதற்கு 12 ஆண்டுக் கால அளவு அமைக்கப்பட்டவேண்டும். மூன்று ஆண்டுக் காலம் என்று அமைப்பதன் காரணமாக, உண்மையாகவே, சேர வேண்டிய பல ரயத்துக்களுக்கு அந்த உரிமை போய்ச் சேராமல் அவர்கள் பல தொல்லைகளுக்கும் அல்லல்களுக்கும் ஆளாக வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுமோ என்ற அச்சம் இரு கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களாலும் தெரிவிக்கப்பட்டது. அந்த முறையிலே ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் அதை வலியுறுத்திக் கூறி யிருக்கிறார்கள். எனவே, 60 : 40 மசோதா வந்தபோதும், பாது காப்புச் சட்டம் வந்தபோதும், அவற்றிலே இண்டு இடுக்குகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, உயர்நீதி மன்றங்கள் வரையில் சென்று, தங்களுக்குச் சாதகமான நிலையை நிலப் பிரபுக்களும் மற்றவர் களும் ஏற்படுத்திக் கொள்ளவும், அவற்றின் காரணமாகப் பல பாதகங்கள் உழவர் பெருங்குடி மக்களுக்கு ஏற்படவும் ஆன நிலைமைகளை நாம் கண்டிக்கிறோம். இனம்தார்கள் மீள முடியாத அளவுக்கு, நீதி மன்றங்களின் படிகளில் ஏறி இறங்கக்கூடிய அளவுக்கு, வழக்கறிஞர்களை வைத்து வழக்குகளை நடத்த முடியாத அளவுக்கு ஆளாகித் தங்களுடைய உரிமையை நிலை நாட்ட முடியாத அளவுக்கு ஆக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப் பட்ட இடைஞ்சல் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் ஏற்படாமல் பாது காக்க, இப்போதே ரயத்துக்களுக்கு உரிமையை நிலைநாட்டிக் கொள்ள எப்படி 12 ஆண்டுக்காலம் வகை செய்யப்பட்டிருக் கிறதோ, அப்படியே இனம்தார்களும் தங்களுடைய உரிமையை, உடைமையை நிலைநாட்டிக் கொள்வதற்கு 12 ஆண்டுக் காலம் என்று வழி வகை செய்தாக வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படு கிறது. அதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்று, அதற்கான முறையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் வற்புறுத்திக் கூறுகிறேன்.

இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் வரும்போதெல்லாம் அவற்றில் இருக் கும் சிறு சிறு பகுதிகள் நிலச் சுவான்தார்களுக்கும் மற்றவர்களுக் கும் வாய்ப்பு அளிக்கக் கூடிய வகையில் மாறிவிட்டிருக்கின்ற காரணத்தால், இதிலேயும் அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டு, எந்த நோக்கத்திற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறதோ, அந்த நோக்கம் பறிக்கப்படாத அளவுக்கு, பாழ்படுத்தப்படாத அளவுக் குப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு இருக்கும் காரணத்தால், மன்ற உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கூறிய கருத்துக்களின் அடிப்படையில் திருத்தங்களை மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.



[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [16th August 1963]

கனம் மாயவரம் தொகுதி உறுப்பினர் பேசுகிறபோது, ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கொண்டுவருகிற சட்டத்தின் காரணமாக, எதிர்க் கட்சியிலுள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்த செயலாளர்களில் சில பலர் இதன் வசதியைப் பெற்று, நில புலன்கள் பெற்றுவிடுகிற வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள். அதனுடைய தன்மையையும் விவரங்களையும் நிலைமைகளையும் நான் அறியவில்லை. ஆனால், ஒன்று ஊக்கக் முடிகிறது. எதிர்க் கட்சியினரால் அந்த அளவு சாதித்துக்கொள்ள முடிகிறது என்றால், ஆளுங் கட்சியில் உள்ளவர்கள் எந்த அளவுக்குச் சாதிக்க முடியும் என்பதைச் சொல்ல வேண்டியதில்லை. ஆளுங் கட்சியில் மிகத் திறமை வாய்ந்த மாயவரம் தொகுதி உறுப்பினர் அதை எந்த அளவுக்குச் செயலுக்குக் கொண்டுவர முடியும் என்பதையும் நம்மால் ஊகித்துக் கொள்ள முடிகிறது. எதிர்க் கட்சியினர் எளிதாகச் சாதித்துக்கொள்ளும் ஒன்றை ஆளுங் கட்சியில் உள்ளவர்கள், அதிலும் திறமை வாய்ந்த மாயவரம் தொகுதி உறுப்பினர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் மிகத் திறமையாகச் சாதிக்கக் கூடியவர்கள் என்பதை நாம் நன்றாக அறிவோம். என்றாலும் கூட, இப்படிப்பட்ட நன்மைகள் ஏற்படுமானால், உள்ளபடியே வரவேற்கத்தக்க ஒன்றுதான். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலும் இது பல ரயத்துகளுக்கும் குடியாளவர்களுக்கும் வழிவகை செய்கின்ற முறையில் அமைந்திருக்கின்ற காரணத்தால், இதை வரவேற்று, இதிலிருக்கும் ஒருசில குறைபாடுகளைப் போக்கி, இதை முழுநிறைவு உள்ளதாகச் செய்து, இதனுடைய நோக்கம் முற்றிலும் நிறைவேற்றுவதற்கு வழிவகை செய்யும்படியாக கனம் அமைச்சர் அவர்களை வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன். வணக்கம்.

MR. SPEAKER : How long does the Hon. Minister want to take?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I will finish within ten minutes, before 1-05 p.m.

MR. SPEAKER : All right.

\* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மிக முக்கியமான மசோதாவிற்கு ஆதரவை எல்லாப் பகுதிகளிலிருந்தும் கொடுத்ததற்கு நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன். இந்த மசோதாவானது ஓரளவு கட்சி பேதமற்ற முறையிலே, உழவர்களுக்கு நியாயம் வழங்க வேண்டும், நன்மை செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் தயாரிக்கப்பட்டது. ஆனால், தயாரிக்கப்பட்டதைவிட மிகப் புரட்சி கரமான மாறுதல்களை ஆய்வுக் குழுவினர் செய்திருக்கிறார்கள். ஆய்வுக் குழுவில் எல்லோரும் சேர்ந்து விவாதித்து பல முடிவுகளை எடுத்திருக்கிறோம். ஆகவேதான், இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்

16th August 1963] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

கிற இந்த கூட்டு ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையானது, நான் முதலில் இதை மசோதா ரூபத்தில் கொண்டுவந்ததைவிட, நல்ல சிறந்த கருத்துக்களைக் கொண்டதாகவும், நல்ல முற்போக்கான எண்ணங்களைக் கொண்டதாகவும் இருக்கிறது. அதற்காக நான் இந்தக் கமிட்டியிலே பங்கெடுத்துக்கொண்டு, நல்ல, அரிய பல யோசனைகளைச் சொன்ன எல்லாக் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கும் எனது நன்றியை இப்பொழுது தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, கனம் அங்கத்தினர் ஆர். வி. சுவாமிநாதன் போன்றவர்கள், எதிர்க் கட்சி கனம் உறுப்பினர்கள் ஆகிய எல்லோரும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து பல நல்ல கருத்துக்களெல்லாம் சேர்க்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதற்கிணங்க சர்க்காரும் எந்த இடத்திலே அவசியமோ, அதையெல்லாம் சேர்த்திருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இதில் ஒரு பிரச்சனையைப்பற்றித்தான் எல்லாக் கனம் அங்கத்தினர்களும் பேசினார்கள். அதாவது, இனம்தார்களுடைய சொந்த நிலத்தைப் (ப்ரைவேட் லாண்டு) பொறுத்த வரையில், மூன்று வருஷங்கள் அவர்கள் விவசாயம் செய்தால் அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுப்பது என்று இருக்கிறது. ரயத்துக்கு 12 வருஷம் விவசாயம் செய்தால்தான் பட்டா கொடுப்பதாக இருக்கிறது என்று எல்லோரும் சொன்னார்கள். அவர்கள் புரிந்து கொள்ளாமல் அவ்வாறு சொன்னார்கள் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ரயத்துக்குப் பட்டா கொடுப்பது பற்றி 10-வது ஷரத்திலே இருக்கிறது. அதைச் சற்றுப் பார்த்தால் தெரியும். 10-வது ஷரத்தில் இருப்பதாவது—

In the case of an existing inam estate every ryot shall, with effect on and from the notified date, be entitled to a ryotwari patta in respect of—

(i) all his lands which were finally held to be ryoti lands under Section 3-A of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, and

(ii) all ryotwari lands which immediately before the notified date, were properly included or ought to have been properly included in his holding and which are not lands in respect of which a landholder or some other person's entitled to a ryotwari patta under any other provision of this Act.

ரயத்துக்கு ஒரு நாஸ்கூடக் கல்டிவேஷன் செய்திருக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. இதைத்தான் கனம் அங்கத்தினர்கள் புரிந்து கொள்ளவில்லை. ஒன்பதாவது செக்ஷனில், லாண்ட் ஹோல்டர் மூன்று வருஷம் பயிர் செய்திருந்தால், வெள்ளாமை செய்திருந்தால், உரிமை உண்டு. ரயத்தைப் பொறுத்த அளவில் அவர்கள் ஒரு நாஸ்கூடக் கல்டிவேஷன் செய்திருக்கவேண்டியதில்லை.



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

[16th August 1963]

‘ரயத்’ என்று சட்டப்படி இருப்பார்களானால், அந்த ரயத்துக்கு ரயத்துவாரிப் பட்டா கொடுப்பது. இது தீர்ந்துபோன விஷயம். இதைத்தான் போட்டிருக்கிறோம். இந்த ஷாத்து பூராவையும் அவர்கள் படித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். எதை அவர்கள் குழப்பம் செய்துகொள்ளுகிறார்கள் என்றால் லாண்ட்-லார்டுக்கும் சொந்தம் இல்லாத நிலம், ரயத்துக்கும் சொந்தம் இல்லாத நிலம் சர்க்காரைச் சேர்கிறது. அது செக்ஷன் 11-ல் இருக்கிறது. அப்படிச் சர்க்காரைச் சேர்ந்த நிலம் யாசாவது ஒருவருக்குக் கொடுக்கப் படுவெண்டுமென்றால், அவர்கள் ரயத்தாக இருந்தாலும் சரி, இல்லாவிட்டாலும் சரி, ‘ஓனர்’ ஆக இருந்தாலும் சரி, இல்லாவிட்டாலும் சரி, 12 வருஷம் அவர்கள் தொடர்ந்து பயிர் செய்திருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுப்பது என்பது. இதைத் தெரியாத காரணத்தால், ஓரளவு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு அதிகமான சலுகை கொடுத்துவிட்டதாகவும், ரயத்துக்குக் கஷ்டங்கள் உண்டாக்கிவிட்டதாகவும் நினைக்கிறார்கள். அது கொஞ்சங்கூடச் சரியல்ல.

யாருக்கு 12 வருஷம் கழித்து நிலம் கொடுக்கிறோம் என்றால், பரம்பரை வாரியாகச் சொத்தைப் பெறாமலும், கால் காசுகூடக் கொடுக்காமல் நிலத்தை லாங்கினவர்களும் 12 வருஷம் உழுதிருந்தால், அவர்களுக்குப் பட்டா கொடுப்பது என்று சொல்லியிருக்கிறோம். எந்தவிதமான உரிமையும் இல்லாதவர்களுக்கு, 12 வருஷமாக உழுதால் பட்டா என்றும், உரிமை இருக்கிறவர்கள் ரயத்தாக இருந்தால், அவர்களுக்கு உடனே பட்டா என்றும் சொல்லிவிட்டோம். ‘உரிமை இருக்கிறவர்கள் இனம்தார்களாக இருந்தால், மூன்று வருஷம் உழுதால் அவர்களுக்கு உரிமை; இல்லாவிட்டால் கிடையாது’ என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

எல்லா இனம் நிலங்களையும் ‘ப்ரைவேட் லாண்டு’ என்று சொல்லிவிடுவார்களோ என்ற அச்சம் எழுந்தது. அந்த அச்சத்தைப் போக்குவதற்காக 65-வது பிரிவில் ‘land shall be presumed to be ryoti land’ என்று இருக்கிறது. கோட்டிலே ‘ப்ரிஸம்ஷன்’ என்னவென்றால் ‘ரயத்தி லாண்டு’ தான். இனம்தார்கள் தான் போய், பட்டாக்களையும் டாக்குமென்ட்களையும் வைத்து, ‘எங்களுக்கு இது ப்ரைவேட் லாண்டு’ என்று நிரூபிக்க வேண்டும் இதைவிட இன்னும் அதிகமான ப்ரொட்டெக்ஷன் எப்படிக் கொடுப்பது என்பது சட்டம் படித்த எனக்கே விளங்கவில்லை. எல்லாவிதமான ப்ரொட்டெக்ஷன்களும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர்கள் திரு. பாலசுப்ரமண்ய அய்யர் அவர்களும், திரு. சா. கணேசன் அவர்களும் ஒரு எதிர்ப்புத் தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்றால்--கோவில் இருக்கிறது; மற்ற தரும் ஸ்தாபனங்கள் இருக்கின்றன. அவை எப்படி-

16th August 1963] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

நேரடியாக மூன்று ஆண்டு 'கல்டிவேட்' செய்திருக்க முடியும்? இதனால் பட்டா கிடைக்கும் உரிமை போய்விடுமே என்று சொன்னார்கள். அது வாஸ்தவம்தான். ஆனால் அந்தப் பிரிவில், அவர்கள் தாங்களாகக் கல்டிவேட் செய்திருக்க வேண்டும் அல்லது "by his own servants or by hired labour with his own or hired stock, in the ordinary course of husbandry .." என்று இருக்கிறது. இம்மாதிரி செய்திருந்தால்கூடப் பட்டா கொடுப்போம். கோவில்களோ தரும் ஸ்தாபனங்களோ, நேரடியாக உழவேண்டியதில்லை. ஆட்கள் வைத்து, மூலதனம் போட்டு உழவு நடத்தியிருந்தால் பட்டா கிடைக்கும். குத்தகைக்கு விட்டிருந்தால், அந்த நிலத்தை அந்த தரும் ஸ்தாபனத்திற்குக் கொடுப்பதா? அல்லது வருவாயை மாத்திரம் கொடுப்பதா? என்கிற சந்தேகம் எழுகிறது.

இனாம் என்று சொல்கிறபோது சிலவிடங்களில் 'நிலத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சிலவிடத்தில் வருவாயில் ஒரு பகுதியை இனமாகக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே இனம் நிலம் என்று வருகிறபோது நிலத்தையே இனமாகக் கொடுத்ததா, அல்லது நிலத்தைக் கொடுக்காமல், நிலத்தின் வருவாயில் ஒரு பகுதியை மட்டும் கொடுப்பது என்று ஏற்படுத்தப்பட்ட இனம் பூமியா என்கிற சந்தேகம் எழுகிறது. ஆகவேதான் மூன்று வருஷம் சேர்த்தாற்போல ஒருவன் நிலத்தில் உழுது இருந்தால் அதைப் பட்டா செய்து கொடுப்பது என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

1-00  
p.m

அடுத்தாற்போல தாராபுரம் போன்ற பகுதிகளில் எத்தனையோ ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே டிராஸ்டிகள் இனம் நிலங்களைப் பராதினப்படுத்திவிட்டார்கள். இப்போது நஷ்டப்படுவது வாங்கினவர்களா? அல்லது கோயில்கள் போன்ற தர்ம ஸ்தாபனங்களா? வாங்கினவர்கள்—பணம் கொடுத்து வாங்கினவர்கள் நஷ்டப்பட்ட வேண்டுமென்று சொல்வது நடக்காத காரியம். ஆகவே இதுபற்றி நீண்ட பரிசீலனை செய்து பார்த்தோம். எப்படியாவது அதை ரெகுலரைஸ் பண்ணியாகவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது. அதன் காரணமாக 60 வருஷங்களுக்கு முந்தி பராதினம் செய்யப் பட்டிருந்தால் அந்த நிலத்தை வாங்கினவர்களுக்கு அதை அப்படியே பட்டா செய்து கொடுத்துவிடுவது என்றும், பன்னிரண்டு வருஷத்திலிருந்து அறுபது வருஷத்திற்குள்ளாக பராதினம் செய்யப்பட்டது என்றால் அந்தச் சொத்தை வாங்கியவர்கள் அந்த அந்த தர்ம ஸ்தாபனத்திற்கு கொஞ்சம் காம்பென்சேஷன் கொடுத்துவிட்டு அந்தச் சொத்தை ரெகுலரைஸ் பன்னிரண்டு கொள்வது என்றும், பன்னிரண்டு வருஷத்திற்குள்ளாகப் பராதினம் செய்யப்பட்ட சொத்தாக இருந்தால் அது செல்லுபடியே ஆகாது என்றும் எல்லோருக்கும் நியாயம் வழங்கக்கூடிய முறையில் செய்திருக்கிறோம். ஆகவே அதற்காகவும் பெரிய குறை சொல்ல முடியாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

[16th August 1963]

அடுத்தபடி மிலிடரியில் சர்வீஸ் பண்ணினவர்களுக்கு இனும் அளிக்கப்பட்ட பூமியாக இருந்தால்—எல்லாம் ஐந்து ஏக்கர், பத்து ஏக்கருக்கு மேல் இராகு—அதற்குத் தனியாகவே ஒரு சட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறோம். ஆகவே அதனால் யாரும் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள்.

எல்லோரும் உரிமை வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதைத் தான் நாம் இப்போது செய்கிறோம். யார் இதுவரை உழுதுக் கொண்டு வந்திருக்கிறாரோ, அவருக்குத்தான் கல்டிவேடிங் ரைட் வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். ஆகவேதான் உழவருக்கு இருக்கிற உரிமையை பட்டா கொடுப்பதன் மூலம் ஊர்ஜிதம் செய்கிறோம்.

திரு. மாதவன் அவர்கள் பேசும்போது ஒன்றிரண்டு விஷயங்களைக் குறிப்பிட்டார்கள். அவை மிக முக்கியமானது. குறிப்பாக சட்டப்படி நாம் ஒரு நிலத்தை ரயத்வாரி நிலம் என்றே முதலில் கொள்கிறோம். நம்முடைய பிரசம்ஷனே—இது ரயத்வாரி நிலம்—என்ற அடிப்படையில்தான் தொடங்குகிறது. அது ரயத்வாரி நிலமாக இல்லாது பிரைவேட் லாண்டாக இருந்தால், அந்த நிலத்தின் சொந்தக்காரர் அந்நிலத்தில் தமக்குள்ள பாத்யதையை நிலைநாட்ட பலவிதமான ரெக்கார்டுகளை எல்லாம் எடுத்து கோர்ட்டில் வைத்து, அது பிரைவேட் லாண்டுதான் என்பதாகத் தீர்ப்பு வாங்கி வரவேண்டும். அப்படித் தீர்ப்பு வாங்கி வந்து விட்டால் மட்டும் அந்த நிலத்தை அவருக்கே பட்டா செய்து கொடுப்பது இல்லை. மூன்றாண்டு அந்த நிலத்தில் உழுது இருக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் அந்த நிலம் அவருக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கப்படும். அப்படியின்றி யாரும் எங்களுக்குத் தான் அந்த நிலத்தில் உரிமை உண்டென்று சொல்லிமட்டும் பட்டா பெற முடியாது.

இன்னும் ஒரு விஷயம் மிகவும் முக்கியமானது. புது இனும் எஸ்டேட்களுக்கு—அந்த இனம்களுக்கு இரண்டு வருஷ பழைய பாக்கியைக் கொடுத்துவிட்டால் பழைய பாக்கி எல்லாம் ரத்தாகி விடும் என்று செய்யவேண்டுமென்று திரு. மாதவன் சொன்னார்கள். அது மிகவும் அவசியமானது. அவருடைய கருத்தை அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்கிறது. ஆகவேதான் சர்க்கார் தரப்பில் இருந்து பழைய பாக்கிக்கு 3 ஆண்டுகளுக்குள்ளதைக் கொடுத்துவிட்டால் போதும், எல்லாம் ரத்தாகிவிடும் என்று ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரலாமென்று இருக்கிறேன். இதனால் கொஞ்சநஞ்சம் இருக்கக் கூடிய விவசாயிகளுக்குள்ள கஷ்டம்கூடத் தீர்ந்துவிடும் என்று சொல்லி இதை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The discussion on this Bill will be continued to-morrow.

16th August 1963]

#### IV.—DISCUSSION re TURN SYSTEM OF DISTRIBUTION OF CAUVERY WATER IN THE THANJAVUR DISTRICT.

\* திரு. என். எஸ். ராமலிங்கம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தென்மேற்குப் பருவக் காற்று பொய்க்காது வீசி, குடகில் மழை பொழிவதைப் பொறுத்துத்தான் தஞ்சை ஜில்லாவின் வாழ்வும், தாழ்வும் இருக்கிறது. தூரதிருஷ்டவசமாக இந்த வருஷத்தில் தென்மேற்குப் பருவ மழை எதிர்பாராத அளவில் பொய்த்து விட்டதன் காரணமாக காவேரிப் பாசனம் எந்த அளவு பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றி மராமத்திலாகா அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபை முன்பு சமர்ப்பித்த அறிக்கையில் புள்ளி விவரங்களுடன் எடுத்துக் காட்டினார்கள். குறைவாக மழை பெய்ததன் காரணமாக—தஞ்சை ஜில்லா விவசாயிகளுடைய நலனைக் கருதுகிற அரசாங்கம்—கிடைக்கின்ற தண்ணீரை நல்ல முறையில் எப்படி விநியோகம் செய்யலாம் என்பதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த விவரங்களையும் 41-வது விதியின்படி இந்தச் சபை முன்பு படித்த அறிக்கையில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இதில் வருத்தம் அளிக்கக்கூடியது என்னவென்றால் இதுபற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு வந்து அதிகாரிகளோடும், மற்றவர்களோடும் கலந்து ஆலோசித்தபோது இதனால் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிற விவசாய மக்களையோ, அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளாகிய சட்டசபை மெம்பர்களையோ கலந்து ஒன்றும் பேசவில்லை. இது மக்களுடைய பிரதிநிதிகளாகிய எங்களுக்கு மிகவும் வருத்தத்தைத் தருகிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அவ்வாறு அவர்கள் ஏற்பாடு செய்திருக்கின்ற முறையில் கிடைக்கின்ற தண்ணீரைப் பங்கிட்டு வெண்ணாற்றில்  $3\frac{1}{2}$  நாட்களும், காவேரியாற்றில்  $3\frac{1}{2}$  நாட்களும் விடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். இவ்வாறு செய்வது, வேண்டுமானால் நாங்கள் இத்தனை க்யூசெக்ஸ் வாட்டர் காவேரியில் விட்டோம், வெண்ணாற்றில் விட்டோம் என்று புள்ளிவிவரம் கொடுக்க உதவுமே தவிர சாகுபடி செய்ய, உற்பத்தி செய்ய ஒருகாலும் பயன்படாது. குறிப்பாக இப்படி முறை வைத்துத் தண்ணீர் விடுவதன் காரணமாக கடலோரத்தில் இருக்கிற தாலுக்காக்களில் சீர்காழி, மாயவரம், அறந்தாங்கி, திருத்துறைப்பூண்டி முதலிய தாலுக்காக்களில் தண்ணீர் ஏறிப் பாயாது. ஆகையால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கடலோரத்தில் இருக்கிற தாலுக்காக்களுக்கு ஏறிப் பாய்கிற அளவில் தண்ணீரைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அப்படிக் கொடுப்பது என்றால் மைசூர் அரசாங்கத்திடமிருந்து தண்ணீர் கடன் வாங்கித்தான் கொடுக்கவேண்டும். அவர்களுடைய அணைக்கட்டில்கூட 7 அடிக் தண்ணீர் குறைந்தே இருக்கிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கை கொடுத்து சில தினங்



[திரு. என். எஸ். ராமலிங்கம்] [16th August 1963]

களாகிவிட்டன. அதுவும் இந்த வாரத்தில் மர்க்காராவில் ஒரு சென்டிமீட்டருக்குக் குறையாமல் 5 சென்டிமீட்டர் வரையில் மழை பெய்து கொண்டேதான் இருக்கின்றன. ஆகவே அவர்களுடைய அனைக்கட்டில் இப்போது அதிகமாகத் தண்ணீர் வந்திருக்கும். “எழுடி குறைவு” என்று சொன்னது நிச்சயமாகக் குறைந்து தான் இருக்கும். ஆகவே மைசூர் அரசாங்கத்துடன் பேசி, அந்தத் தண்ணீரைக் கொஞ்ச காலத்திற்குக் கடன் வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நமது அரசாங்கத்தை நான் கேட்டிடுக் கொள்கிறேன். இன்னும் இரண்டு மாதத்தில் அக்டோபர் 15-ஆம் தேதிக்குள்ளாக சென்னை ராஜ்யத்தில் வடகிழக்குப் பருவ மழை ஏற்பட்டு தண்ணீர் வந்துவிடும். அதற்குமேல் தண்ணீர் கடன்கொடுக்க வேண்டிய தேவையில்லை. இந்த இரண்டு மாதங்களுக்குள்ளாக நமக்கு எவ்வளவு தண்ணீர் இருந்தால் கடைக்கோடி வரையில் தண்ணீர் ஏறிப் பாயுமோ, அந்த அளவு தண்ணீரைக் கடன் வாங்கியாவது அளிக்கவேண்டுமென்று தஞ்சை ஜில்லா விவசாய மக்களின் சார்பாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இல்லாவிடில் தஞ்சை ஜில்லாவின் பொருளாதார நிலைமையே பாதிக்கப்பட்டு விடும். அதோடு நம்முடைய தேசம் ஒரு நெருக்கடியான நிலைமையில் இருக்கும்போது பெருமளவு உணவு நிலையும் பாதிக்கப்பட்டு விடும். ஆகவே கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய செல்வாக்கை உபயோகப்படுத்தி மைசூர் அரசாங்கத்துடன் பேசி நமக்குத் தேவையான தண்ணீரைக் கடன் வாங்கி விடலாமென்று நினைக்கிறேன். வடகிழக்குப் பருவக் காற்று நம் ராஜ்யத்தில் தொடங்கும் வரையில்—அதாவது அக்டோபர் மாதம் வரையிலாவது—இரண்டு மாதங்களுக்கு மைசூர் அரசாங்கத்திடமிருந்து தண்ணீர் கடன் வாங்கி அளிக்கவேண்டுமென்று கோரி இந்த விவாதத்தை ஆரம்பித்து வைக்கிறேன்.

திரு. கோ. சி. மணி : கனம் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் பெருமதிப்புக்குரிய என். எஸ். ராமலிங்கம் அவர்கள் இந்த அவையிலே கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தின்மீது இஷ்டொரு கருத்துக்களைக் கூற ஆசைப்படுகிறேன். தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை தண்ணீர் பங்கிடு முறைமைப்பற்றி விவாதிக்கின்ற ஒரு நிலைமைக்கு வந்திருக்கிறோம். தஞ்சை மாவட்டத்தை வெண்ணூறு டிவிஷன் என்றும் காவிரி டிவிஷன் என்றும் இரண்டாகப் பிரித்து ஒவ்வொரு டிவிஷனுக்கும் 3½ நாள் விதம் தண்ணீரைப் பகிர்ந்து கொடுக்கும் உத்தரவை மாவட்டக் கலெக்டர் அவர்கள் பிறப்பித்துள்ளார்கள். ஏற்கெனவே வந்து கொண்டிருந்த தண்ணீரின் அளவு குறைந்து தற்போது வருகின்ற 50 சதவிகிதம் தண்ணீரை 3½ நாளைக்கு ஒரு பகுதிக்கும் அடுத்த 3½ நாளைக்கு இன்னொரு பகுதிக்கும் பகிர்ந்து தருகிறார்கள். இந்த 3½ நாளிலும் கிழக்குத் தஞ்சைப் பகுதிக்கு அந்தத் தண்ணீர் வந்து சேருகிற காலம் ஒரு நாள் போக மீதி 2½ நாளைக்குத்தான் தண்ணீர் வருகிறது. இரண்டு போகும் குருவை சாகுபடி எல்லாம் ஒரு போகம் நடுகிற அளவுக்கு, சம்பா நடுகிற அளவுக்கு ரொம்ப

16th August 1963] [திரு. கோ. சி. மணி]

நிலங்கள் குறிப்பாக என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்தவரை வான்மையிருப்பு போன்ற பகுதிகளில் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அவ்வாறு விடப்படுகின்ற தண்ணீரும் எல்லோருக்கும் கிடைக்கிறதா என்றால், யாருக்கு வாய்ப்பும் செல்வாக்கும் இருக்கிறதோ அவர்கள் தங்களுக்கு இருக்கிற செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி ரெகுலேட்டரை முடித் தண்ணீரைத் தடுத்துத் தங்களுடைய நிலத்திற்கு மட்டும் பயன்படுத்திக் கொள்ளுகிறார்கள். இதன் காரணமாகக் கிழக்குப் பகுதியில் இருப்பவர்களும் அதற்கு மேலே இருப்பவர்களும் பெருத்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, போட்டிருக்கிற உத்தரவின்படி தண்ணீர் எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் போய்ச் சேருகிறதா என்பதைக் கண்காணிக்க ரெவின்யூ இலாகாவினரும், பொது மராமத்து இலாகாவினரும் உயர்தர அதிகாரிகளும் இருக்கிற ஜீப்பை உபயோகப்படுத்தி ஆரம்பத்திலிருந்து கடைசி வரையில் தண்ணீர் நடுவிலே தடுத்து நிறுத்தப்படாமல் போய்ச் சேருகிறதா என்பதைக் கவனிக்கவேண்டும். இந்த வகையில் உடனடியாக உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இதை நான் குறிப்பிடுவதற்குக் காரணம் வசதி படைத்தவர்கள் தண்ணீரைத் தடுத்துநிறுத்திவிடுகிறார்கள் என்பதால்தான். ஆங்காங்கு பணியாற்றக்கூடிய சிறு உத்தியோகஸ்தர்களுல், லஸ்கர், மேஸ்திரி போன்றவர்களால் அந்தச் செல்வாக்குப் படைத்தவர்களுக்கு எதிராக நடக்க முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் ரெகுலேட்டர் சாவி சில தனிப்பட்டவர்கள் கையில் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மராமத்து பட்டாமணியம் கையில் சாவியை ஒப்படைக்கிறார்கள். அவர்கள் அந்தக் கிராமத்தில் 30, 40 வேலிக்குச் சொந்தமானவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அடுத்த கிராமத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படாமல் வருகிற தண்ணீரைத் தடுத்து தங்கள் கிராமத்திற்கே முழுவதும் பயன்படுத்திக் கொள்ளுகிறார்கள். நான் பொது மராமத்து ஊழியர்களின் பேரில் குறை சொல்லுகிறேன் என்று எடுத்துக் கொள்ளவேண்டாம். நாம் போடுகின்ற உத்தரவை அந்தச் சிறு ஊழியர்களால் நிறைவேற்றப் பட முடியாத காரணத்தால்தான் இந்த நிலைமை ஏற்படுகிறது. இந்த நிலைமையில் இருக்கின்ற தண்ணீர் நிச்சயமாகப் போதாது என்ற காரணத்தினால் கண்டிப்பாக மைசூர் அரசாங்கத்திலிருந்து தண்ணீரைக் கடனாக வாங்கித் தீரவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குரிய பரிசாரத்தைக் கண்டு கூடிய விரைவில் உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கி. இரா. சம்பந்தம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, திரு. என். எஸ். ராமலிங்கம் அவர்கள் கொண்டு வந்த இந்த தீர்மானத்தின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை இந்த அவையின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER: The hon Members should make suggestions to solve the problem and not to mention the difficulties they are experiencing.



[16th August 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I must have some time to reply, Sir.

திரு. கி. இரா. சம்பந்தம் : தற்போது தற்காலிகமாக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் முறையிலே காவிரி, வெண்ணாறு இரண்டு பகுதிகளுக்கும்  $3\frac{1}{2}$  நாள் வீதம் பகிர்ந்து கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இவ்வாறு இரண்டாகப் பிரித்துத் தண்ணீரை விட்ட போதிலும் காவிரியில் தண்ணீர் விடும்போது வெண்ணாற்றிலும் கொஞ்சம் தண்ணீர் ஓடும்படியான நிலைமையிலும், வெண்ணாற்றில் தண்ணீர் விடும்போது காவிரியிலும் கொஞ்சம் தண்ணீர் ஓடும்படியான நிலைமையும் இருந்தால்தான் கடைமடையில் இருக்கக் கூடியவர்களுக்குக் கொஞ்சம் வசதியாக இருக்கும். இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் குருவை சாகுபடியை அநேகம் பேர்கள் குறைத்துவிட்டார்கள். அடுத்தபடியாக சம்பாவுக்கு விதை இடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு மாத காலமாக மழை இல்லாத காரணத்தால் சம்பா நடவுக்கு நாம் மைசூர் அரசாங்கத்திலிருந்து கடன் வாங்க வேண்டிய அவசியத்திலே இருக்கிறோம். இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூடிய அளவுக்கு இருக்கக்கூடிய தண்ணீரைப் பகிர்ந்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஆயினும் கடைமடையில் இருப்பவர்களுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்காத நிலைமைதான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு மாதத்திற்குப் பிறகு பருவ மழை பெய்து தண்ணீர் வந்துவிடும். ஆனால் இப்போது சம்பா நடவு இட்டிருக்கிறபடியால் தண்ணீர் நிறையத் தேவையாக இருக்கிறது. ஆகவே, தற்போதைக்கு மைசூர் அரசாங்கத்திலிருந்து தேவையான தண்ணீரைப் பெருவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. வி. வேலப்பன் : மதிப்புக்குரிய சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நண்பர் ராமலிங்கம் அவர்கள் கொண்டுவந்த தீர்மானத்தின்மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். தற்போது தஞ்சை மாவட்டத்தில் தண்ணீர் இரண்டு டிவிஷன்களாகப் பிரிக்கப்பட்டு ஒவ்வொன்றுக்கும்  $3\frac{1}{2}$  நாள் வீதம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய உறுப்பினர்கள், கண்டிப்பாக நம்முடைய அரசாங்கம் மைசூர் அரசாங்கத்துடன் கலந்து பேசி நமக்கு வேண்டிய தண்ணீரைப் பெற்றுத் தீர வேண்டிய அவசியத்தைப் பற்றி வலியுறுத்தினார்கள். அவர்கள் கூறிய அந்தக் கருத்தை நானும் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். காவிரி நீர்ப் பங்கீடு என்று சொல்லும்போது சேலம் மாவட்டத்தைச் சார்ந்த நானும் அதிலே கலந்து கொள்ளக்கூடிய நிலையிலே இருக்கிறேன். காவிரியில் தண்ணீர் குறைவு ஏற்படுகிறது என்று கேட்டவுடன், நம் பகுதிக்கும் அந்த பாதிப்பு ஏற்பட்டுவிடுமோ என்ற பயம் ஏற்பட்டது. எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர்கள், தண்ணீர் இன்மையினால் அங்கு பாதிப்பு ஏற்படும், விவசாயம் பாதிக்கப்படும் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். நான் சார்ந்த பகுதிகளில் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் விவசாயம்தான் அதிகமாயிருக்கிறது அது

16th August 1963] [திரு. சி. வி. வேலப்பன்]

மூன்று வருடப்பயிர். வெற்றிலை விவசாயமானது, ஒரு நாள் தண்ணீர் அதிகமாக இருந்தாலும் கெட்டு விடும், ஒரு நாள் தண்ணீர் இல்லாவிட்டாலும் கெட்டு விடும். ஆகவே அது போன்ற பகுதிகளில் தண்ணீர் தட்டுப்பாடு வராத விதத்தில் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

**கனம் சபாநாயகர் :** சேலத்திற்குத் தண்ணீர் வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் பேசுகிறார்களா? இது தஞ்சாவூர் ஜில்லாவைப் பற்றியது.

**திரு. சி. வி. வேலப்பன் :** ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் மைசூர் அரசாங்கத்துடன் பேசி நல்ல முறையில் இதைச் செயல்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, தஞ்சை ஜில்லாவில் மழைக் குறைவினால் பாசனத்திற்குத் தண்ணீர் நெருக்கடி ஏற்பட்டு அமைச்சர் அவர்கள் முன்னதாகவே வந்து உத்தியோகஸ்தர்களை எல்லாம் கூப்பிட்டு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அங்கு பாதிக்குருவை சாகுபடி நடந்திருக்கிறது. சம்பா வயலிற்கும் தண்ணீர் விட்டு அதுவும் காய்கிறது. அநேகயிடங்களில் நடவு நடடும் அவை காய்கிறது. சாகுபடி செய்ய இடமில்லை. முதல் பாகத்தில் இருப்பவற்றிற்கே இவ்வளவு கஷ்டம் என்றால் டெயில் எண்டில் இருப்பவர்களின் கஷ்டத்தைப் பற்றி கூறத் தேவையில்லை. அங்கு விவசாய அமைச்சர் அவர்களுடைய வரும்படிக்கேட்டுக்கொள்ளுங்கள். பதிமூன்று லட்சத்திற்கு மேற்பட்டு நஞ்சை நிலங்கள் பாதிக்கப்பட்டு விளைவு பாதிக்கப்பட்டலாம். கோளா போன்ற மற்ற மாநிலங்களுக்கு நாம் நெல் அனுப்புவது கூட பாதிக்கப்படும். அமைச்சர்கள் நேரில் வந்தால் தான் நிலைமையை அறிந்து உத்தியோகஸ்தர்களுடம் கூறி காரியங்களை சரியாகச் செய்யமுடியும். மைசூரிலிருந்து கடன் வாங்கியோ எப்படியோ காரியங்களை, அமைச்சர்கள் நேரிடையாக வந்து கவனித்தால்தான் காரியங்களை சரியாகச் செய்யமுடியும். 20, 25 அடியில் நல்ல தண்ணீர் வருகிறது. ஆகவே அங்கு போரிங்க் போட்டு, பம்ப் செட்கள் வைத்து தண்ணீர் எடுக்கலாம். மிராசு தார்கள் பம்ப் செட்கள் போன்றவற்றை தாங்களே வாங்கத் தயாராயிருக்கிறார்கள். ஆனால், போரிங், பம்ப் செட்கள் கிடைப்பதில் கஷ்டம் இருக்கிறது. பார்மாலிட்டஸ் படி நடக்கவேண்டுமென்றால் அது வருடக் கணக்கில் ஆகிறது. ஆகவே கேட்ட மூன்று தினங்களுக்குள் பம்ப் செட்கள், என்ஜின்கள், போரிங் போன்றவைகள் கொடுக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன். கஞ்சை ஜில்லாவில் நெருக்கடி ஏற்பட்டால் என்னென்ன செய்யவேண்டுமோ அதைச் செய்வதாக ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவிற்கு முதல் இடம் அளிக்கப்படும் என்று வாக்குறுதி கொடுத்தார்கள். அதை அவர்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்து இரு அமைச்சர்களும் அங்கு வந்து உத்தியோகஸ்தர்களுடன்



[திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை] [16th August 1963]

கலந்து ஆலோசித்து என்னென்ன செய்யவேண்டுமோ அவற்றை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு :** மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த நெருக்கடியான கட்டத்தில் எனக்கு முன் பேசிய நண்பர்கள் குறிப்பிட்டது போல் இரண்டு அமைச்சர்களும் அங்கு வந்திருக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படுமானால்தான் இந்த நெருக்கடி நிலையை சமாளிக்க முடியும். நம் சர்க்கார் அதிகாரத்தின் கீழ் எவ்வளவு பம்பு செட்கள் இருக்கின்றனவோ, எவ்வளவு டிராக்டர்கள் இருக்கின்றனவோ அவ்வளவும் அங்கு வந்தால்தான் நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியும். சென்ற ஆண்டு எத்தனை க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் விடப்பட்டதோ அதை கணக்கில் வைத்து இரண்டு ஆற்றிலும் பிரித்து சென்ற ஆண்டு விட்டதைவிட மூன்றில் ஒரு மடங்கு அதிகம் விட்டால்தான் தண்ணீர் பாய முடியும். கடுமையான விவகாரங்கள் இருக்கின்றன. தேவைக்கு அதிகம் தண்ணீரை சேகரித்துக் கொள்ளும் எண்ணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது, நெருக்கடி காரணமாக. அதன் காரணமாக ஒருவர் நிலத்திற்கு வரவேண்டியதை இன்னொருவர் எடுத்து அதன் காரணமாக சச்சரவுகள் ஏற்படுகின்றன. ஆறு மாதப் பயிரை யாரும் போட்டாமல் வயது குறைந்த நெற்பயிரைப் போட்டு சீக்கிரமாக கண்டு முதல் செய்ய வேண்டும். ஐப்பசி, கார்த்திகையில் வருகிற மான்குள் வருவது நிச்சயமில்லை. ஆகவே நிலைமையை எப்படியாவது சமாளிக்க வேண்டும். மைசூரிடமிருந்து வாங்குவதாக இருந்தால் அவர்கள் எப்போதும் ஒன்று செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அக்ரிமென்ட் பிரகாரம் கொடுக்காமல் வேறு அணைக்கட்டுகளை கட்டி தண்ணீரைத் திருப்பி விடுகிறார்கள். அதனால் நமக்கு கிடைக்கக்கூடிய தண்ணீர் அளவு குறைந்து கொண்டு வருகிறது, கடந்த பத்தாண்டுகளாக. ஆகவே தக்க நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களுக்கு பாதகம் இல்லாத வகையில் நமக்கு தண்ணீர் கிடைக்கும்படிச் செய்ய வேண்டும். அடுத்தபடியாக எல்லாவற்றையும் சாகுபடி செய்து தான் ஆகவேண்டுமென்ற நிலை இருக்கக்கூடாது. எல்லா நிலங்களுக்கும் பரவலாக விட்டு ஒன்றையும் சாகுபடி செய்ய முடியாத நிலை ஏற்படக்கூடாது. இருக்கிற நிலைமையில் கஷ்டம் இல்லாமல் இவ்வளவு செய்ய முடியும் என்ற நிலை இருப்பதில் தவறு இல்லை. யுத்த கேந்திரம் என்று விளம்பரம் செய்யும்போது அந்த இடத்தை காலி செய்யவேண்டுமென்று சொல்வதுபோல் பள்ளக் கிராமங்களில் தண்ணீர் விட்டு சாகுபடி செய்ய வேண்டும். எல்லாவற்றிற்கும் என்று விட்டுக்கொண்டிருந்தால் ஒன்றும் நடக்காது. தஞ்சை ஜில்லாவில் உள்ள வழக்கம், தாங்களும் பாய்ச்ச முடியாது, இன்னொருவரும் பாய்ச்ச சந்தர்ப்பம் கொடுக்கமுடியாது செய்துவிடுவார்கள். ஆகவே மீண்டும் சொல்லிக் கொள்கிறேன், அமைச்சர்கள் இருவரும் வந்து, எல்லா மெஷினரிகளையும் கொண்டு வந்து வேண்டிய காரியங்களை கவனிக்க வேண்டும். நெருக்கடி நிலை இருக்கும்போது எந்த உத்தியோகஸ்தரும் அங்கு நல்ல பெயர்

16th August 1963] [திரு. கோ. நாராயணசாமி நாயுடு]

எடுக்க முடியாது. தண்ணீர் தட்டு நீங்கினால்தான் அவர்களுக்கு நல்ல பெயர் கிடைக்கும். விவசாயிகள் தங்கள் கையில் உள்ளதை யெல்லாம் போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு சலுகை கொடுக்க வேண்டுமென்றால் நேரில் வந்து பார்ப்பது நல்லது.

திரு. கே. எஸ். அர்த்தநாரீஸ்வர கவுண்டர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ராமலிங்கம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தின் பேரில் நான் என் அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். மேட்டூர் அணையை இன்று எடுத்துக் கொண்டால் தண்ணீர் 57 அடிக்கு குறைவாக இருக்கிறது. சர்க்காருக்கும் விநியோகம் செய்யக்கூடிய முறையில் மிகுந்த கஷ்டம் இருக்கிறது என்பதை நாம் நன்கு உணர்வோம். தஞ்சை ஜில்லாவில் அதிக தூரம் போய் பாய்வதால் டெயில் என்டிஸ் தண்ணீர் வருவது கடினமாக இருக்கிறது. 26-ம் தேதி ஒரு மகாநாடு போட்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சையைப் போலுத்தவரை டெயில் என்ட் பிரதேசங்களில் பருத்த சாகுபடி செய்ய ஆகஸ்ட் மாதம் வாய்ப்பிருக்கிறது. இதை சாதாரணமாகச் சொல்கிறேன் என்று நினைக்கவேண்டாம். தஞ்சை ஜில்லாவில் உள்ள டெயில் என்ட் பிரதேசங்களில் சில இடங்களை வெட் கிராப்பிலிருந்து டிரை க்ராப்பிற்கு மாற்றினால் நல்லாயிருக்கும். மைசூர் சர்க்காருடே நம் சர்க்கார் 1924-ம் ஆண்டில் செய்துகொண்ட அக்ரிமெண்டு பிரகாரம் அங்கே கிருஷ்ணராஜசாகரில் எந்தளவு அடி தண்ணீர் இருந்தால், மேட்டூருக்கு எவ்வளவு க்யூஸெக்ஸ் தண்ணீர் விட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அந்த அணையில் இருக்கும் உயரத்திற்கும் இந்த அணையில் இருக்கும் உயரத்திற்கும் கணக்குப் பார்த்து, அந்த அடிப்படையில் மேட்டூருக்கு எவ்வளவு தண்ணீர் விடவேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கிருஷ்ணராஜசாகரில் இப்பொழுது 17,000 க்யூஸெக்ஸ் தண்ணீர் வரவு வந்துகொண்டிருக்கிறது இருந்தாலும் மேட்டூருக்கு 27,000 க்யூஸெக்ஸ் தண்ணீர் விடுகிறார்கள் என்பதில் நாம் சந்தோஷப்படவேண்டியிருக்கிறது. நண்பர் ஜி. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் சொன்னதுபோல், கிருஷ்ணராஜசாகரில் தண்ணீர் என்ன உயரம் இருக்கிறதோ அந்த உயரத்தையும் மேட்டூர் தேக்கத்தின் தண்ணீர் உயரத்தையும் வைத்துக்கொண்டு, சராசரி விகிதத்தில் தண்ணீர் விடுவதற்கு நமது சர்க்கார் மைசூர் சர்க்காருடன் நேரிடையாக தொடர்பு கொண்டு, உயரத்தின் அடிப்படையில் இங்கு தண்ணீர் விடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது காவேரி டெல்டாவில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய தண்ணீர் நெருக்கடியைக் குறித்து கனம் அங்கத்தினர் திரு. ராமலிங்கம் அவர்கள் இந்த விவாதத்தின்போதும் அங்கு இருக்கக்கூடிய நிலையை எடுத்துச் சொல்வதற்கு முயற்சி எடுத்திருக்கிறார்கள்.



[கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா] [16th August 1963]

காவேரிப் பகுதியைப் பொறுத்த வரையில் இது ஏதோ ஒரு ஜில்லாவைச் சேர்ந்த பிரச்சனை, அல்லது இரண்டு ஜில்லாக்களைச் சேர்ந்த பிரச்சனை என்று அந்த முறையில் அணுகாமல், தமிழ் நாட்டிலே அதிகமாக பாசன வசதி பெற்று ஏராளமான உணவுப் பொருளை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பகுதி என்ற அடிப்படையில் தான் இந்தப் பிரச்சனையை நான் பரிசீலித்து வருகிறேன். நமக்கு இருக்கக்கூடியதெல்லாம், நாம் எல்லோரும் அறிந்திருப்பதைப்போல ஏறத்தாழ 14 லட்சம் ஏக்கர் தஞ்சை நிலத்திற்குப் பாயக்கூடிய நீரைப் பற்றிய பிரச்சனை இது. ஆகையால் இதில் சரியான முறையில் கவனம் செலுத்தி, ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களை எப்படியாவது நிவர்த்தி செய்யவேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய விடாத முயற்சி. இந்த வருஷம் மேட்டூர் தேக்கத்தில் தண்ணீர் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது என்று நமக்கு எல்லோருக்கும் தெரியும். சாகுபடி ஆரம்பிக்கும்பொழுதே எப்பொழுதுமே இல்லாத ஒரு குறைந்த பட்ச அளவுதான் இந்த வருஷம் மேட்டூர் தேக்கத்தில் தண்ணீர் இருந்தது. அப்படி இருந்தாலும் நாம் அதிக காலம் அந்த அளவையை திறப்பதைத் தள்ளிப் போட்டு விடாமல், கொஞ்ச காலம் கடந்தாலும், போதுமான முயற்சி எடுத்து, நீர்தேக்கம் நிறம்பும் வரைக்கும் காத் திராமல், பருவ மழை சரியாக பெய்யும் என்ற அடிப்படையில், இந்த நீர்தேக்கத்திலிருந்து ஜூன் மாதக் கடைசியில் தண்ணீர் நிறந்து விடுவது என்று முடிவு எடுத்தோம். அந்த முடிவை நாம் எடுத்ததற்குக் காரணம், வருஷா வருஷம் தஞ்சை ஜில்லாவில் 'டெயில் எண்டு' பகுதிகளில் இருந்த குறைபாடுகள் இந்த வருஷம் இல்லாமல் போய்விடவேண்டும் என்பதும் முன்கூட்டியே தண்ணீரை நிறந்து விட்டால் கடை கோடிப் பகுதிகளுக்கு தண்ணீர் உரிய காலத்தில்தான் கிடைக்கும் என்று கருதியதும் தான்.

தஞ்சை ஜில்லாவில் ஒரு சில வாரங்களுக்கு முன்பு நான் போய் பார்த்ததிலே விவசாயம் வெற்றிகரமாக நடந்திருக்கிறது என்று சந்தோஷம் ஏற்பட்டது. கனம் அங்கத்தினர் திரு. நாடாயண சாமி நாயுடுவும், மற்றவர்களும் பேசும்போது சொன்னார்கள், இந்தத் தண்ணீரை மேட்டூர் டாமில் திறந்துவிட்ட தேதியிலிருந்து பாசனம் முடியும் வரைக்கும் விடாமல் தண்ணீர் வந்துக்கொண்டிருக்கும் என்று சொன்னார்கள். அது உண்மை. சமீப காலம் வரைக்கும் அப்படித்தான் நிலைமை இருந்தது. சென்ற வருஷம் தஞ்சை ஜில்லாவில் பல கஷ்டங்களைப் பார்த்த பிறகு, நாம் எடுத்துக்கொண்ட ஒரு முக்கியமான முடிவு இந்த வருஷத்தில் நாம் விநியோகம் செய்யக்கூடிய முறையை ஒழுங்குபடுத்தி, 'டெயில் எண்டு' பிரச்சனையே இல்லாமல் செய்துவிடவேண்டும் என்பதுதான். அந்த அடிப்படையில்தான் இந்தப் பிரச்சனையை அணுகியிருக்கிறோம். அதனால் தான், ஆரம்பத்தில் நீர்தேக்கத்தில் போதுமான தண்ணீர் இல்லாமல் இருந்தாலும்கூட, காலம் கடத்தாமல் தண்ணீர் இருப்பதை நிறந்துவிடவேண்டும் என்ற அடிப்படையிலே செய்தோம். அந்த முறையில் பார்க்கிறபொழுது கடைகோடிப் பகுதிகளிலிருந்து எந்தவிதமான தந்தியும் குறை சொல்லக்கூடிய முறை

16th August 1963] [கனம் திரு. வெ. ராமையா]

யிலே வரவில்லை, யாரும் கஷ்டம் இருப்பதாக என்னுடைய கவனத் திற்குக் கொண்டு வரவில்லை. இருக்கக்கூடிய நிலைமை எப்படி அமைந்தது என்று பார்த்தால், இந்த வருஷம் தண்ணீர் திறந்து விட்ட ஒரு சில வாரங்களுக்குள்ளே நாகப்பட்டனத்தில் இருந்த பொழுது, அங்கே பயிருக்கு இருக்கக்கூடிய கஷ்டத்தைப் பார்த்தோம். நாம் நிலைப்பதைப் போல இல்லாமல் பருவ மழை இந்த வருஷம் நமக்கு ஒரு பெரிய சோதனையாக அமைந்துவிட்டது. நாம் எதிர்பார்த்த நேரத்தில், எதிர்பார்த்த அளவுக்கு பருவ மழை பெய்யவில்லை. அதை மனதில் கொண்டு இனிமேல் நாம் என்ன செய்ய முடியும் என்று காத்திருக்காமல் காலாகாலத்தில் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது. எடுத்த நடவடிக்கையின் முடிவைத்தான், அதன் விவரங்களைத்தான் இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பு ரூல் 41-ன் கீழ் மோஷன் வந்தபொழுதுதான் நான் விவரங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அவர்கள் எதிர்பார்த்ததைவிட அதிகமாகவே விவரங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். எதையோ காரணத்தைச் சொல்லி மழுப்பி விடுவதற்கு நான் தயாராக இல்லை, அல்லது பொறுப்பைத் தட்டிக் கழிப்பதற்கும் நான் தயாராக இல்லை.

சென்னை ராஜ்யத்தில் உணவு உற்பத்தி சம்பந்தமாக இருக்கக்கூடிய பெரும் பிரச்சனை இது என்று நான் கருதக்கூடிய காரணத்தினால் என்கே எந்த ஆலோசனையை யார் சொன்னாலும், நாம் கேட்டுக்கொள்ளவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் முயற்சி எடுத்திருக்கிறோம். முதலில் அதிகாரிகளை அழைத்து ஜூலை மாதத்தில் அப்பொழுது பேசியிருக்கவேண்டிய அவசியம் கிடையாது. அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய விவரங்களை வைத்து, அப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலையை வைத்து ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கலாம். அதிகாரிகள் நான் என்ன முறையில் இந்தப் பிரச்சனையை அணுகுகிறேன் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தப் பாசனம் சம்பந்தப்பட்டிருக்கக்கூடிய இலாகாவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளையெல்லாம் அழைத்துப் பேசி, அப்பொழுது இருந்த நிலைக்குத் தகுந்த முறையிலே பல முடிவுகளை எடுத்தோம். அதற்குப் பிறகு, 15 தினங்களுக்குப் பிறகு நிலைமை ஓரளவுக்கு நல்ல விதமாக அமையும், பருவ மழையும் சரியாகப் பெய்யும் என்று எதிர்பார்த்து ஆரம்ப முடிவை எடுத்தோம். மீண்டும் ஆகஸ்டு முதல் வாரத்தில் தஞ்சையிலே பல இலாகாவின் தலைமை அதிகாரிகளையும் நான்கு ஜில்லாக்களின் கலெக்டர் அல்லது கலெக்டர்களையும் அழைத்து வைத்து இதில் இருக்கக்கூடிய பலவிதமான சிக்கல்களைப் பற்றி பேசினோம். இந்த மகாநாட்டில் அதிகாரிகள் அதிகமாக பங்கு எடுத்துக்கொண்டாலும், சட்டசபை மெம்பர்கள் வருவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன். அங்கே இருக்கக்கூடிய நிலையை எடுத்துச்சொல்வதற்கு, தஞ்சையிலே மகாநாடு நடத்தக்கூடிய காரணத்தினாலே இந்த மகாநாடு நடக்கும்பொழுது சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் வருவார்கள் என்று நினைத்தேன். எந்த மகாநாடு நடத்தும்பொழுதும் பொது மக்கள் பிரதிநிதிகளான சட்டசபை மெம்பர்கள் வரவேண்டுமென்று நினைத்தும் பொழுது என்னுடைய டீர் ப்ரொகிராம் மட்டும் அவர்களுக்கு



[கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா] [16th August 1963]

அனுப்பினால் போதாது, விசேஷமாக அந்த மகாநாட்டுக்கு அழைப்பு விடுத்தால்தான் வருவார்கள் என்பதை இப்போழுது தெரிந்துகொண்டேன். இது ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக இருப்பதினால் மற்ற ஜில்லாக்களில் இருக்கக்கூடிய மக்கள் பிரதிநிதிகளும் இந்த மகாநாட்டிற்கு வருவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன். மகாநாடு முடிவப்போகும் தருவாயில் என்னை வழியனுப்ப வந்தார்கள் அதுவும் இரண்டொருவர். இதைப்பற்றி சொல்லி இதில் சிக்கல் உண்டுபண்ண நான் தயாராக இல்லை. கனம் அங்கத்தினர், திரு. ராமலிங்கம் போல் உள்ளவர்கள் தான் மற்றவர்கள் தூண்டாமலேயே அரசாங்கம் எவ்வளவு அக்கரை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைச் சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்லுகிறேன். இப்படி பார்த்து பரிசீலனை செய்யும்பொழுது பல முடிவுகளை அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிறது. அங்கே இருக்கக்கூடிய கஷ்டத்தை உணர்ந்திருக்கிற காரணத்தினால், தஞ்சை ஜில்லாவிலே காவேரி டெல்டா பகுதியிலே தண்ணீர் விநியோக முறை எப்பொழுதும் நடப்பதைப் போல இந்த வருஷம் இருக்கக்கூடாது என்ற பொது முடிவுக்கு வந்து இருக்கிறோம். அந்த முறையில் ஜில்லாவிலுள்ள ரெவின்யூ இலாகாவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளையும் நீர் பாசன இலாகாவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளையும் வைத்துக்கொண்டு அங்கே தண்ணீர் பாயக்கூடிய பகுதிகளை ஒவ்வொரு பகுதி பகுதியாக பிரித்து, ஒவ்வொரு பொறுப்பு உள்ள அதிகாரியும் ஒவ்வொரு பகுதிக்கு நேரடியாக பொறுப்பு ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்ற முடிவு செய்திருக்கிறோம். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கே. எஸ். மணி அவர்கள் சொன்னதுபோல் லக்ஷகரையோ அல்லது அவருக்கும் கீழ் இருக்கக்கூடிய அதிகாரியையோ நம்பி, அவர்கள் யாரையும் நம்பி விடக்கூடிய சூழ்நிலை இப்பொழுதில்லை. அவசியமான ஒரு பெரிய பிரச்சினையாக இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால், இந்த விநியோகம் சரியாக நடக்கும் என்பதை நான் தைரியமாகச் சொல்லுவேன். நாம் கொடுக்கக்கூடிய தண்ணீரை யாரும் விரயம் செய்யக்கூடிய முறையிலோ அல்லது யாரும் ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளக்கூடிய முறையிலோ நடவடிக்கை இருக்காது. அதற்கு உடனடியாக பவன் தாக்கூடிய முறையிலே எவ்வளவு தூரம் அதிகாரிகள் இதிலே கவனம் செலுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் நாங்கள் தஞ்சையிலே கூடிய மறு தினமோ அல்லது அடுத்த நாளோ அதிகாரிகள் எடுத்திருக்கும் முடிவுகள் காட்டுகின்றன. அவை பத்திரிகையிலும் வந்திருக்கின்றன. பத்திரிகை செய்தியிலும் தலையங்கத்தைப் பார்க்கும்பொழுது சிலருக்கு சந்தேகம் ஏற்பட்டு இருக்கும். பத்திரிகையிலே கொட்டை எழுத்துக்களில் “காவிரி டெல்டா பகுதிகளிலே டர்ன் சிஸ்டத்தை நடைமுறையில் கொண்டு வந்து விட்டார்கள்” என்று போட்டிருந்தது. அதைப் பார்த்த உடனே எனக்கே பாபாப்பு வந்து விட்டது. இப்பொழுது தானே முடிவெடுத்திருக்கிறோம், அதற்குள் இந்த டர்ன் சிஸ்டத்தை ஏன் அதிகாரிகள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று. இந்தச் செய்தியை இன்னும் தொடர்ந்து படித்தால், எதற்காக அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் புரிந்து கொள்ளமுடியும். ஆகஸ்ட் 1-ந் தேதி எவ்வளவு

16th August 1963] [கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா]

தண்ணீரை காவிரியிலும், வெண்ணாற்றிலும் விடலாமென்று முடிவு செய்தேமோ அதைத் தொடர்ந்து கொடுத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். காவிரியில் 9,000 க்யூசெக்ஸு வெண்ணாற்றில் 6,000 க்யூசெக்ஸும் ஆக மொத்தம் 15,000 க்யூசெக்ஸ் தொடர்ந்து கொடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் சம்பந்தம் சொல்லியது போல டெயில் எண்டில் உள்ளவர்களுக்கு ஏதாவது பாதகம் வந்து விடக் கூடாது என்பதற்காக இந்த டர்ன் சிஸ்டத்தை அமுலுக்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த 9,000, 6,000 க்யூசெக்ஸை, அதாவது பதினாந்தாயிரம் க்யூசெக்ஸை, மொத்தமாக காவிரியிலோ அல்லது வெண்ணாற்றிலோ விடுவது கிடையாது. 3½ நாளுக்கு காவிரியில் 9,000 க்யூசெக்ஸும் மேற்கொண்டு ஆயிரம் க்யூசெக்ஸும் சேர்த்து விடுவார்கள். மீதமுள்ளது வெண்ணாற்றில் ஓடிக் கொண்டிருக்கும். அதே போன்று ஒரு 3½ தினங்களுக்கு வெண்ணாற்றிலே 6,000 க்யூசெக்ஸும் மேற்கொண்டு 1,500 க்யூசெக்ஸுமாகச் சேர்த்து 7,500 க்யூசெக்ஸ் விடுவார்கள். மீதமுள்ளது காவிரியில் ஓடிக்கொண்டிருக்கும். இதை அவர்கள் செய்து இருக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. அரசாங்கமோ, பிரதம என்ஜினியரோ செய்ததை முறையாக கொடுத்துக் கொண்டிருந்தால், இந்தக் கேள்விக்கே இடம் எழுந்திருக்காது. ஆனால் கூக்குரல் வந்திருக்கும். உண்மையில் கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கும். இந்த முடிவு எடுத்ததிலிருந்து இன்று வரைக்கும் எனக்கு தஞ்சை ஜில்லாவிலிருந்து ஒரு கம்பினைட் கூட வரவில்லை. உண்மையிலேயே விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டிருந்தால், எதைச் செய்தாலும் செய்யாவிட்டாலும், ஒரு தந்தியாவது கொடுத்திருப்பார்கள். அதில் கொஞ்சம் கூட சந்தேகம் வேண்டாம். இதற்கென ஒரு பண்ட் கூட வைத்திருப்பார்கள். இந்த நிலைமை ஏற்பட்டாமல் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய டர்ன் சிஸ்டத்தை வைத்து, கடைக் கோடியில் உள்ள விவசாயிகளுக்கு பாதகம் வரக்கூடாது என்ற முறையிலே சரியாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரிகளைப் பொருத்தவரையில், ஆகஸ்ட் 15-ம் தேதிக்கு முன் கூட்டியே ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் யார் பொறுப்பாளி என்ற முடிவுக்கு வந்திருப்பார்கள். அதிலே சந்தேகம் கிடையாது. அவர்கள் ஒரு ஸ்கிமை தயாரித்து எனக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று நான் சொல்லியிருக்கிறேன். அது இன்றைக்கு அல்லது நாளைக்கு வரும்.

இதிலே கொஞ்சம் கஷ்டம் இருக்கிறது. ஆனால் கஷ்டங்களை காரணமாகச் சொல்லி, நான் நிலைமையைச் சமாளிக்க விரும்பவில்லை. இந்தக் கஷ்டத்தை நேரிடையாகத் தீர்க்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் இந்த பிரச்சனையை நாங்கள் அனுசிக்கக் கொண்டிருக்கிறோம். கனம் நாராயண சாமி நாயுடு அவர்கள், எனக்கு இங்கே அதிகமாக வேலை இருக்கும் ஆகையால் அங்கே வந்திருந்து கவனிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவசியம் ஏற்பட்டால் தஞ்சை ஜில்லாவில் உள்ள ஒவ்வொரு வாய்க்காலுக்கும் கூட நான் போவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். என்னுடைய



[கனம் திரு. வெ. ராமையா] [16th August 1963]

இலாகா பிரதம என்ஜினியரும் தயாராக இருக்கிறார். ஆகவே இந்தப் பொறுப்பை கனம் அங்கத்தினர்களும் மற்றவர்களும் கூட எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். “இது மந்திரியின் வேலை, அதிகாரிகளின் வேலை, நாம் ஏதோ ஒரு தந்தியோ அல்லது ஸ்டேட்மெண்ட் டோ கொடுத்து விட்டால் போதும்” என்று நினைக்கக் கூடாது. விவசாயம் முறையாக நடப்பதற்கும், உணவு உற்பத்தி குறையாமல் இருப்பதற்கும் நாம் எல்லா விதமான முயற்சிகளையும் எடுக்க வேண்டும். பேப்பரிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் நிலைமையை சரியாகத் தெரிந்துக் கொள்ளுவதற்கு முயற்சி எடுக்காமல், விவசாயிகளை குழப்பவேண்டாம் என்பதுதான் பொறுப்புள்ளவர்களுக்கு என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோள்.

மேலும் 24 அல்லது 26-ந் தேதி நாங்கள் கூடுகிறோமென்று முடிவு செய்தோம் என்று சொன்னால் சவுத் வெஸ்ட் மான்குனின் சரியான நிலைமை அப்பொழுதுதான் தெரியும். அந்தத் தேதிக்குப் பிறகு அதிகமான மழை இருக்காது என்ற முடிவுக்கு வந்து விடலாம். சவுத் வெஸ்ட் மான்குனின் நிலையைத் தெரிந்துக் கொண்டவர்கள் அப்படிச் சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு மேல் தான் பல முடிவுகள் எடுக்க வேண்டும். ஏதோ நெருக்கடி இருக்கிறது என்பதை மட்டும் சொல்லி விட்டால் போதாது. அதைத் தீர்க்கவேண்டிய முயற்சிகளிலே அதிகாரிகள் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். முதல் தடவையாக ரெவின்யூ இலாக்காவும், நீர்ப்பாசன இலாகாவும் ஒன்றாக இணைந்து செயல்படக் கூடிய நிலையைப் பார்க்கிறோம். எத்தனையோ சிக்கல்களை தீர்ப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். 15-ந் தேதியிலிருந்து 15 சதவிகிதம் தண்ணீர் வினியோகிப்பதிலே குறைக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்திருக்கிறோம். சுமார் 14 லட்சம் ஏக்கருக்கு தண்ணீர் பாயும்பொழுது அதிலே 15 சதவிகிதம் குறைந்தால் அதிகம் பாதகமில்லாமல் செய்து விடலாம் என்பது என்னுடைய முடிவு. அதிகாரிகள் அதிகமாக கவனம் செலுத்தினால் யாருக்கும் கஷ்டமில்லாமல் இதைத் தீர்த்து விட முடியுமென்று நான் நினைக்கிறேன். நான் ஒரு வரண்ட பகுதியைச் சேர்ந்தவன். எங்கள் பகுதிலே 5 வருஷத்திற்கு ஒரு முறை தான் மழை பெய்யும். அப்பொழுதும் அரைகுறையாகத் தான் கண்மாய் நிரம்பும். அப்படி, இருந்தும் நாங்கள் விவசாயம் செய்து வருகிறோம். எஞ்சினியரை அனுப்புவது கிடையாது. அங்கே கிராமங்களிலுள்ள ஒவ்வொருவரும் கட்டுப்பாடாக இருந்து எப்பொழுது பாசனம் செய்ய வேண்டுமோ அப்பொழுது செய்து, தண்ணீர் பஞ்சம் இருந்தாலும் கூட ஒருவாறு அதைச் சமாளித்து, விவசாயம் செய்யக் கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கக் கூடிய பெரிய மிராகதார்கள், பொறுப்புள்ள சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள், இவர்கள் எல்லாம் ஒரு முகமாக ஒன்று சேர்ந்து நெருக்கடி காலத்தில் அரசாங்கத்துடன் ஒத்துழைக்க முன் வா வேண்டும். மைசூரிலிருந்து தண்ணீர் பெற வேண்டுமென்று ஒரு அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார்கள். காச்மெண்டி ஏரியாவில் கூட மழை கம்மியாக

16th August 1963] [கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா]

இருப்பதால் மைசூர் ராஜ்யத்தை அவர்களுடைய அணைக்கட்டுகளிலிருந்து தண்ணீர் தர வேண்டுமென்று கேட்டால் அவர்களுக்கும் போதாது என்று சொல்லக் கூடிய நிலைமை தான் இருக்கிறது. ஆகவே நமக்கு இருக்கக்கூடிய தண்ணீரை சரியான முறையில் பங்கிட்டு செய்து நெருக்கடியை சமாளித்து விட முடியும் என்பது தான் என்னுடைய எண்ணம். அதற்குத் தகுந்த முறையிலே எல்லோரும் ஒத்துழைப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எந்தெந்த பகுதிகளுக்கு தண்ணீர் விடாமல் தடுத்து விட முடியுமோ, அவற்றை எல்லாம் கூட யோசனை செய்து முடிவு எடுகிறோம். புதிதாக அமைந்துள்ள புள்ளம்பாடி கட்டளை ஹை லெவல் சாணலுக்கு தண்ணீர் விட வில்லை. இன்னும் கீழ் பவானியைப் பொருத்தவரையில், அவர்கள் வேண்டுமென்று நினைக்கிற அளவுக்கு தண்ணீர் கொடுக்கவில்லை. சென்ற இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக ஆகஸ்ட் 1-ம் தேதியிலிருந்து தண்ணீர் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். இப்பொழுது பதினைந்து தினங்கள் தள்ளி கொடுத்திருக்கிறோம். அதிலும் 15 சதவிகிதம் குறைத் திருக்கிறோம். எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் நல்ல விதமாக தீர்க்க வேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறோம். கனம் சட்டசபை அங்கத் தினர்கள் நாளைக்கு கூட்டம் முடிந்தவுடனே தயவு செய்து தஞ்சை ஜில்லாவுக்குச் சென்று காவிரி டிவிஷன், வெண்ணாறு டிவிஷன் இவைகளுக்குப் போய் சுற்றிப்பார்த்து அதிகாரிகள் என்ன செய்து வருகிறார்கள், அவர்கள் செய்து இருப்பது போதுமானதா அல்லது போதவில்லையா, இன்னும் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு எனக்கு தந்தி கொடுத்தால் நானும் அங்கு வந்து விடுகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் நாராயணசாமி நாயுடு சொன்னது போல் இதைவிட முக்கியமான வேலை எனக்கு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. 14 லட்சம் ஏக்கரை சாகுபடிக்குக் கொண்டு வந்தால் அதுவே ஒரு பெரிய காரியமாக இருக்கும். அங்கே வந்திருக்கவேண்டுமென்று சொன்னாலும் கூட நான் தயாராக இருக்கிறேன். விவசாய இலாகா அமைச்சர் அவர்களையும் அழைத்தார்கள். (குறுக்கிடு) துணைக்குத் தான் அழைத்தார்கள். யார் வேண்டுமானாலும் அங்கே வந்து இருக்க முடியும். ஆகவே அங்கத்தினர்களும், மற்றவர்களும் அதிகாரிகளை அணுகி நடந்திருப்பதை தெரிந்துகொண்டு பீதியை உண்டு பண்ணாத முறையிலே தயவுசெய்து ஒத்துழைப்பைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். காலா காலத்தில் எது எதைச்செய்ய வேண்டுமோ, அதை அரசாங்கம் செய்யத் தவறுது என்ற உறுதியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: I have to inform the House that the House will sit at 8-30 a.m. to-morrow and dispose of all the pending Bills. If necessary, the House will sit in the afternoon also from 2-30 p.m. to 5 p.m. or from 3 p.m. to 5-30 p.m.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.



[16th August 1963]

## VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

**A. Statutory Rules and Orders.**

\* 168. Notification issued with G.O. Ms. No. 1400, Rural Development and Local Administration, dated 2nd July 1963 regarding rules relating to Panchayats issued under the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

**B. Reports, Notifications and other papers.**

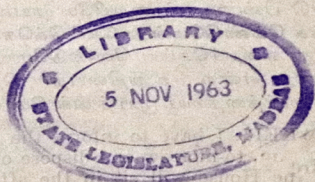
\* 54. A note on important changes made by the Joint Select Committee in the Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (English and Tamil.)

\* 55. A note on important changes made by the Joint Select Committee in the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1963 (English and Tamil.)

\* 56. A note on Inams and the proposed legislation for their abolition (English and Tamil.)

\* 57. Summary of Evidence Tendered before the Joint Select Committee on (1) the Madras Iruvaram Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1952 (L.A. Bill No. 2 of 1962), (2) the Madras Minor Inam (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 3 of 1962), and (3) the Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 13 of 1963.)

† 58. The Madras District Police (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 13 of 1963.)



\* Placed on the Table of the House on 14th August 1963,

† Circulated to Members on 14th August 1963.